

CAHIERS MARXISTES

Revue trimestrielle

N° 15

4^e année / Octobre-novembre-décembre 1972

Editée sous le patronage
de la Fondation Joseph Jacquemotte

Sommaire

| | |
|--|-------|
| Jean Blume Réflexions autour d'un anniversaire : Dimitrov, l'actualité de sa pensée, son apport au marxisme-léninisme | p. 1 |
| Une table ronde « L'an 40 » et les communistes | p. 37 |
| Jean-Jacques Heirwegh Henri de Man, intellectuel socialiste | p. 65 |
| Pierre Joye Le Congrès doctrinal du parti socialiste belge | p. 79 |
| Alain Dawance Un anniversaire oublié : Alexandre Blok | p. 93 |

Comité de rédaction

Jean Blume
Francis Chenot
Edmond Dubrunfaut
Augustin Duchâteau
Maurice Haber
Pierre Joye
René Lonnoy
Jacques Moins
Claude Renard
Roger Somville
Jean Terfve
Rédacteur en chef :
Augustin Duchâteau

Supplément aux « Cahiers Marxistes » - n° 15 - Décembre 1972

CAHIERS MARXISTES

Comité de rédaction : Jean Blume, Francis Chenot, Edmond Dubrunfaut, Augustin Duchâteau, Maurice Haber, Pierre Joye, René Lonnoy, Jacques Moins, Claude Renard, Roger Somville, Jean Tervé.

Rédacteur en chef : Augustin Duchâteau.

Correspondance : av. de Stalingrad 29 - 1000 Bruxelles.

SOMMAIRE
RECAPITULATIF
POUR
LES ANNEES
69-70-71-72

Si vous désirez vous procurer le(s) numéro(s) contenant certains de ces articles, il suffit de verser :

- 30 F par ex. pour les n^{os} 1 à 8
- 40 F par ex. pour les n^{os} 9 à 15
- 135 F pour le n^o spécial (Documents sur la fondation du PCB)

au CCP 1887.45
de la Fondation J. Jacquemotte à Bruxelles
en mentionnant l'objet de la commande sur le bulletin.

Attention : les n^{os} 1, 5 et 6 sont épuisés.

I. — Par matières

QUESTIONS THEORIQUES ET POLITIQUES GENERALES

| | N° | Année |
|---|----|-------|
| Jacques NAGELS. — Réformes de structure technocratiques ou démocratiques à l'université | 1 | 1969 |
| Jacques ARON. — Le capitalisme et la ville | 2 | 1969 |
| Rosine LEWIN. — Du nouveau dans le monde catholique | 2 | 1969 |
| Pierre JOYE. — La révolution scientifique et technique et le nouveau rôle des intellectuels | 3 | 1969 |
| Jacques ARON. — La révolution scientifique et technique dans le monde des architectes | 4 | 1970 |
| Jacques MOINS. — Les crimes de guerre et la paix | 4 | 1970 |
| Jacques BRIERE. — « Pouvoir ouvrier » ou lutte des classes ? | 6 | 1970 |
| Urbain DESTREE. — Première approche de la notion de contrôle ouvrier | 6 | 1970 |
| Jacques NAGELS. — Une stratégie révolutionnaire : organiser des noyaux de contre-pouvoir à tous les niveaux | 7 | 1970 |
| Jacques MOINS. — Démocratie et socialisme | 8 | 1971 |
| Jacques NAGELS. — Réflexions sur l'actualité de Frédéric Engels | 8 | 1971 |
| Leo MICHIELSEN. — Sur un ouvrage de J. Nagels | 9 | 1971 |
| Jacques NAGELS. — De la pensée de Karl Marx à la pensée marxiste en matière de planification | 10 | 1971 |
| Pierre JOYE. — La crise du dollar est celle du capitalisme | 11 | 1971 |
| Jacques ARON. — Urbanisme et rente foncière | 13 | 1972 |
| Claude RENARD. — Pour une politique culturelle progressiste | 13 | 1972 |
| Jean BLUME. — Dimitrov, l'actualité de sa pensée, son apport au marxisme-léninisme | 15 | 1972 |

POLITIQUE INTERIEURE ET PROBLEMES SOCIO-ECONOMIQUES

| | | |
|--|----|------|
| Pierre JOYE. — Pourquoi le fédéralisme ? | 1 | 1969 |
| Augustin DUCHATEAU. — Dialoguer pour avancer politiquement | 3 | 1969 |
| René SCHOONBRODT. — Rassembler les progressistes | 3 | 1969 |
| Jacques YERNA. — Les fronts communs syndicaux sont-ils la voie vers l'unité syndicale ? | 3 | 1969 |
| Jan DEBROUWERE. — Où en est la gauche flamande ? | 4 | 1970 |
| René LONNOY. — A propos de la programmation sociale | 4 | 1970 |
| Claude RENARD. — Pourquoi le groupe « des 28 » a-t-il échoué ? | 4 | 1970 |
| René LONNOY. — Démocratie économique et contrôle ouvrier | 6 | 1970 |
| Piet FRANTZEN. — Le congrès extraordinaire de la FGTB et la démocratie économique | 7 | 1970 |
| Pierre JOYE. — Trois manifestes néosocialistes | 7 | 1970 |
| René LONNOY. — Après le congrès de la FGTB | 9 | 1971 |
| Jacques ARON. — La lutte pour la possession du sol à Bruxelles | 10 | 1971 |
| Jean BLUME. — Le XXe congrès du Parti communiste de Belgique | 10 | 1971 |
| Pierre JOYE. — L'heure des « néos » | 10 | 1971 |
| Jacques MOINS. — Les travailleurs étrangers en Belgique | 10 | 1971 |
| Rosine LEWIN. — Les catholiques belges devant l'action politique | 11 | 1971 |
| Jacques MOINS et Louis VAN GEYT. — Fédérations de communes et grandes agglomérations : une réforme née dans la confusion | 11 | 1971 |
| Documents préparatoires à la conférence nationale de la santé organisée par le Parti communiste de Belgique | 12 | 1972 |
| Jean BLUME. — Congrès de Liège 1960 — Des thèses qui servent le rassemblement des progressistes | 12 | 1972 |

| | N° | Année |
|---|-----|-------|
| NAGELS Jacques. — Réformes de structure technocratiques ou démocratiques à l'université | 1 | 1969 |
| — Une stratégie révolutionnaire : organiser des noyaux de contre-pouvoir à tous les niveaux | 7 | 1970 |
| — Réflexions sur l'actualité de Frédéric Engels | 8 | 1971 |
| — De la pensée de Karl Marx à la pensée marxiste en matière de planification | 10 | 1971 |
| NEYMARC Marc. — « Les leçons de la grève en Belgique » de V. Lénine : portée et actualité | 5 | 1970 |
| PAPY Georges. — Révolution dans l'enseignement de la mathématique | 4 | 1970 |
| PHILIPPE Albert. — Un producteur de films, pour quoi faire ? | 2 | 1969 |
| — Le syndicalisme en milieu cinématographique | 3 | 1969 |
| — La censure cinématographique en Belgique | 4 | 1970 |
| RENARD Claude. — Les débuts du tripartisme en Belgique. La politique intérieure des gouvernements d'union nationale (novembre 1918 - novembre 1921) | 1 | 1969 |
| — Pourquoi le groupe « des 28 » a-t-il échoué ? | 4 | 1970 |
| — Lénine : écrits sur la Belgique | 5 | 1970 |
| — L'adhésion des « Amis de l'Exploité » à l'Internationale communiste | 10 | 1971 |
| — Documents sur la fondation du Parti communiste de Belgique | Sp. | 1971 |
| — Pour une politique culturelle progressiste | 13 | 1972 |
| SANDRI Renato. — Le défi chilien. Allende : « Nous tiendrons nos engagements » | 8 | 1971 |
| SCHOONBRODT René. — Rassembler les progressistes | 3 | 1969 |
| SEVRIN Robert. — Un essai de géographie administrative appliquée : la fusion des communes hennuyères | 14 | 1972 |
| SOMVILLE Roger. — Rapports entre l'art et l'idéologie | 3 | 1969 |
| STEINBERG Maxime. — A l'origine du communisme belge : l'extrême-gauche révolutionnaire d'avant 1914 | 8 | 1971 |
| TERFVE Andrée. — La réforme de l'enseignement secondaire | 5 | 1970 |
| TERFVE Jean. — Vers la conférence des partis communistes | 2 | 1969 |
| — Sécurité européenne | 9 | 1971 |
| — Chronique de la sécurité européenne. La déclaration de Prague des 25 et 26 janvier 72 | 12 | 1972 |
| — Chronique de la sécurité européenne | 13 | 1972 |
| TESSA Francis. — Francis Chenot : poète de lumière | 6 | 1970 |
| — André Miguel, voleur de feu | 8 | 1971 |
| — Six poèmes inédits | 9 | 1971 |
| — Jacques Belmans, poète | 13 | 1972 |
| THONNART Andrée et GOTOVITCH Louise. — Contribution à un débat : l'école pluraliste | 13 | 1972 |
| TROFIN Virgil. — Le rôle et la place des syndicats dans la vie politique, économique et socio-culturelle de la Roumanie | 11 | 1971 |
| VERNIER Paul. — Quelques problèmes économiques de la Pologne populaire | 9 | 1971 |
| VIENNE Charly. — La formation artistique | 3 | 1969 |
| YERNA Jacques. — Les fronts communs syndicaux sont-ils la voie vers l'unité syndicale ? | 3 | 1969 |

Conditions d'abonnement

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Abonnement annuel de soutien | : 200 F minimum |
| Abonnement annuel ordinaire | 140 F |
| Vente au numéro | 40 F |

à verser au C.C.P. de la Fondation J. Jacquemotte 1887.45
Av. de Stalingrad 29 - 1000 Bruxelles

| | N° | Année |
|---|-----|-------|
| Maxime STEINBERG. — A l'origine du communisme belge : l'extrême-gauche révolutionnaire d'avant 1914 | 8 | 1971 |
| Jean BRUHAT. — Un siècle après : signification de la commune | 9 | 1971 |
| Bernard DANDOIS. — Le dictionnaire biographique du mouvement ouvrier français | 9 | 1971 |
| Bernard DANDOIS. — Aux origines du Parti communiste de Belgique : 1921-1923 | 9 | 1971 |
| Fédération nationale des « Amis de l'exploité » — Ile congrès tenu à Bruxelles le dimanche 27 février 1921 — Rapport sur la situation politique générale par le citoyen Charles Massart | 9 | 1971 |
| Claude RENARD. — L'adhésion des « Amis de l'Exploité » à l'Internationale communiste | 10 | 1971 |
| Programme de l'action socialiste-révolutionnaire en Belgique présenté au Ile congrès des « Amis de l'Exploité » | 10 | 1971 |
| Bernard DANDOIS. — Mouvement ouvrier belge. Histoire et document | 11 | 1971 |
| Claude RENARD. — Documents sur la fondation du Parti communiste de Belgique | Sp. | 1971 |
| Une Table ronde « L'An 40 » et les communistes (débat entre J.-Gérard Libois, José Gotovitch, Augustin Duchâteau, Pierre Joye, Claude Renard, Jean Terfve) | 15 | 1972 |
| Jean-Jacques HEIRWEGH. — Henri De Man, intellectuel socialiste, I | 15 | 1972 |

ENSEIGNEMENT ET CULTURE

| | | |
|---|----|------|
| Edmond DUBRUNFAUT. — Les arts plastiques et l'homme | 1 | 1969 |
| Jean LAITAT. — Tournai : une Maison de la Culture — Pourquoi ? Comment ? | 2 | 1969 |
| Albert PHILIPPE. — Un producteur de films, pour quoi faire ? | 2 | 1969 |
| Albert PHILIPPE. — Le syndicalisme en milieu cinématographique | 3 | 1969 |
| Roger SOMVILLE. — Rapports entre l'art et l'idéologie | 3 | 1969 |
| Charly VIENNE. — La formation artistique | 3 | 1969 |
| Raymond CEUPPENS. — Notes pour une photographie efficace | 4 | 1970 |
| Georges PAPY. — Révolution dans l'enseignement de la mathématique | 4 | 1970 |
| Albert PHILIPPE. — La censure cinématographique en Belgique | 4 | 1970 |
| Philippe BOESMANS. — Quelques réflexions sur l'état actuel du langage musical | 5 | 1970 |
| Andrée TERFVE. — La réforme de l'enseignement secondaire | 5 | 1970 |
| Jean BLANKOFF. — Un grand écrivain satirique russe : Saltykov- Chtchedrine (1826-1889) | 8 | 1971 |
| Marcel G. LEFRANCO. — Propos sur l'art naïf | 9 | 1971 |
| Chantal DE SMET. — La bataille pour le réalisme : à propos du livre de Roger Somville | 9 | 1971 |
| Une table ronde sur l'enseignement rénové | 11 | 1971 |
| Christian ALSTEEN. — Les centres psycho-médico-sociaux et la réforme de l'enseignement | 12 | 1972 |
| Andrée THONNART et Louise GOTOVITCH. — Contribution à un débat : l'école pluraliste | 13 | 1972 |
| Alain DAWANCE. — Un anniversaire oublié, Alexandre Blok | 15 | 1972 |

POESIE

| | | |
|--|---|------|
| Achille CHAVEE. — Poèmes inédits | 2 | 1969 |
| Francis CHENOT. — Achille Chavée | 2 | 1969 |
| Francis CHENOT. — Fraternel Roger Foulon | 4 | 1970 |
| Roger FOULON. — Poèmes inédits | 4 | 1970 |

| | N° | Année |
|--|----|-------|
| Marc BRAET. — Poèmes inédits | 5 | 1970 |
| Francis CHENOT. — Bref dialogue avec Marc Braet | 5 | 1970 |
| Francis CHENOT. — Poèmes inédits | 6 | 1970 |
| Francis TESSA. — Francis Chenot, poète de lumière | 6 | 1970 |
| Jean BLUME. — La cantilène du cap Lands End | 7 | 1970 |
| André MIGUEL. — Poèmes inédits | 8 | 1971 |
| Francis TESSA. — André MIGUEL, voleur de feu | 8 | 1971 |
| René GERBAULT. — Francis Tessa ou un poète à l'âge de l'ordinateur | 9 | 1971 |
| Francis TESSA. — Six poèmes inédits | 9 | 1971 |
| René GERBAULT. — Le groupe « Tel quel » et la praxis révolutionnaire | 10 | 1971 |
| Pierre ERGO. — Abdel Khalek Mahjoub | 11 | 1971 |
| Jean-Jacques HEIRWEGH. — Réalités de la poésie et poésie du réel | 12 | 1972 |
| Rudolph HEYNDELS. — Six poèmes | 12 | 1972 |
| Jacques BELMANS. — Poèmes | 13 | 1972 |
| Francis TESSA. — Jacques Belmans, poète | 13 | 1972 |

II. — Par auteurs

| | | |
|---|----|------|
| ALSTEEN Christian. — Les centres psycho-médico-sociaux et la réforme de l'enseignement | 12 | 1972 |
| ARON Jacques. — Le capitalisme et la ville | 2 | 1969 |
| — La révolution scientifique et technique dans le monde des architectes | 4 | 1970 |
| — Le problème juif, hier et aujourd'hui | 9 | 1971 |
| — La lutte pour la possession du sol à Bruxelles | 10 | 1971 |
| — Urbanisme et rente foncière | 13 | 1972 |
| BELMANS Jacques. — Poèmes | 13 | 1972 |
| BLANKOFF Jean. — Un grand écrivain satirique russe : Saltykov-Chtchedrine (1826-1889) | 8 | 1971 |
| BLUME Isabelle. — Notes sur une visite au Bangla Desh | 12 | 1972 |
| BLUME Jean. — Après la Conférence de Moscou : la Belgique et la neutralité active | 3 | 1969 |
| — La cantilène du cap Lands End | 7 | 1970 |
| — Le XXe congrès du Parti communiste de Belgique | 10 | 1971 |
| — Congrès de Liège 1960 — Des thèses qui servent le rassemblement des progressistes | 12 | 1972 |
| — Une suggestion au groupe B-Y et à toutes les forces progressistes : élaborer ensemble une nouvelle politique internationale | 13 | 1972 |
| — Dimitrov, l'actualité de sa pensée, son apport au marxisme-léninisme | 15 | 1972 |
| BOESMANS Philippe. — Quelques réflexions sur l'état actuel du langage musical | 5 | 1970 |
| BRAET Marc. — Poèmes inédits | 5 | 1970 |
| BRIERE Jacques. — « Pouvoir ouvrier » ou lutte des classes ? | 6 | 1970 |
| BRUHAT Jean. — Un siècle après : signification de la Commune | 9 | 1971 |
| CEUPPENS Raymond. — Notes pour une photographie efficace | 4 | 1970 |
| CHAVEE Achille. — Poèmes inédits | 2 | 1969 |
| CHENOT Francis. — Achille Chavée | 2 | 1969 |
| — Fraternel Roger Foulon | 4 | 1970 |
| — Bref dialogue avec Marc Braet | 5 | 1970 |
| — Poèmes inédits | 6 | 1970 |

| | N° | Année |
|--|----|-------|
| DANDOIS Bernard. — Lénine en Belgique | 5 | 1970 |
| — Le dictionnaire biographique du mouvement ouvrier français | 9 | 1971 |
| — Aux origines du Parti communiste de Belgique : 1921-1923 | 9 | 1971 |
| — Mouvement ouvrier belge — Histoire et document | 11 | 1971 |
| DAWANCE Alain. — Un anniversaire oublié : Alexandre Blok | 15 | 1972 |
| DEBROUWERE Jan. — Où en est la gauche flamande ? | 4 | 1970 |
| DE SMET Chantal. — La bataille pour le réalisme : à propos du livre de Roger Somville | 9 | 1971 |
| DESTREE Urbain. — Première approche de la notion de contrôle ouvrier | 6 | 1970 |
| DU BOSCH Jean. — Le plan Mansholt | 10 | 1971 |
| — Problèmes du Tiers-Monde | 11 | 1971 |
| DUBRUNFAUT Edmond. — Les arts plastiques et l'homme | 1 | 1969 |
| DUCHATEAU Augustin. — Dialoguer pour avancer politiquement | 3 | 1969 |
| ERGO Pierre. — Abdel Khalek Mahjoub | 11 | 1971 |
| FOULON Roger. — Poèmes inédits | 4 | 1970 |
| FRANTZEN Piet. — Le congrès extraordinaire de la FGTB et la démocratie économique | 7 | 1970 |
| GERBAULT René. — Francis Tessa ou un poète à l'âge de l'ordinateur | 9 | 1971 |
| — Le groupe « Tel Quel » et la praxis révolutionnaire | 10 | 1971 |
| — Rencontre avec un prêtre progressiste sud-vietnamien | 13 | 1972 |
| HEIRWEGH Jean-Jacques. — Réalités de la poésie et poésie du réel | 15 | 1972 |
| — Henri De Man, intellectuel socialiste | 20 | 1972 |
| HEYNELS Rudolph. Six poèmes | 12 | 1972 |
| JOYE Pierre. — Pourquoi le fédéralisme ? | 1 | 1969 |
| — La révolution scientifique et technique et le nouveau rôle des intellectuels | 3 | 1969 |
| — Trois manifestes néosocialistes | 7 | 1970 |
| — L'Europe des trusts ou l'Europe des travailleurs ? | 8 | 1971 |
| — L'heure des « néos » | 10 | 1971 |
| — La crise du dollar est celle du capitalisme | 11 | 1971 |
| — Le congrès doctrinal du Parti socialiste belge | 15 | 1972 |
| KAHK Johan. — Une nouvelle science historique ? | 4 | 1970 |
| KAVCIC Bogdan. — Le système d'autogestion en Yougoslavie | 6 | 1970 |
| KOCZOROWSKI Zygmunt. — Le contrôle ouvrier dans les établissements industriels de Pologne | 6 | 1970 |
| LAITAT Jean. — Tournai : une Maison de la Culture — Pourquoi ? — Comment ? | 2 | 1969 |
| LEFRANCOQ Marcel G — Propos sur l'art naïf | 9 | 1971 |
| LEWIN Rosine. — Du nouveau dans le monde catholique | 2 | 1969 |
| — Les catholiques belges devant l'action politique | 11 | 1971 |
| LONNOY René. — A propos de la programmation sociale | 4 | 1970 |
| — Démocratie économique et contrôle ouvrier | 6 | 1970 |
| — Après le congrès de la FGTB | 9 | 1971 |
| — Syndicats, la technocratie au service de l'intégration | 12 | 1971 |
| — Syndicats, gouvernement et contrôle ouvrier | 13 | 1972 |
| MICHELSEN Leo. — Sur un ouvrage de J. Nagels | 9 | 1971 |
| MIGUEL André. — Poèmes inédits | 8 | 1971 |
| MOINS Jacques. — Europe des travailleurs ? | 2 | 1969 |
| — Les crimes de guerre et la paix | 4 | 1970 |
| — Démocratie et socialisme | 8 | 1971 |
| — Les travailleurs étrangers en Belgique | 10 | 1971 |
| — Quel fédéralisme ? | 13 | 1972 |
| MOINS Jacques et VAN GEYT Louis. — Fédérations de communes et grandes agglomérations : une réforme née dans la confusion | 11 | 1971 |
| MULLER Walter. — Contrôle ouvrier à l'entreprise : contrôler quoi et comment ? | 6 | 1970 |

| | N° | Année |
|--|----|-------|
| René LONNOY. — Syndicats, la technocratie au service de l'intégration | 12 | 1972 |
| René LONNOY. — Syndicats, gouvernement et contrôle ouvrier | 13 | 1972 |
| Jacques MOINS. — Quel fédéralisme ? | 13 | 1972 |
| Ce qu'a été la conférence nationale de la santé du Parti communiste de Belgique | 13 | 1972 |
| Robert SEVRIN. — Un essai de géographie administrative appliquée : la fusion des communes hennuyères | 14 | 1972 |
| Pierre JOYE. — Le congrès doctrinal du Parti socialiste belge | 15 | 1972 |

POLITIQUE ETRANGERE ET PROBLEMES INTERNATIONAUX

| | | |
|---|----|------|
| Jacques MOINS. — Europe des travailleurs ? | 2 | 1969 |
| Jean TERFVE. — Vers la conférence des partis communistes | 2 | 1969 |
| Jean BLUME. — Après la conférence de Moscou : la Belgique et la neutralité active | 3 | 1969 |
| Bogdan KAVCIC. — Le système d'autogestion en Yougoslavie | 6 | 1970 |
| Zygmunt KOCZOROWSKI. — Le contrôle ouvrier dans les établissements industriels de Pologne | 6 | 1970 |
| Walter MULLER. — Contrôle ouvrier à l'entreprise : contrôler quoi et comment ? | 6 | 1970 |
| Pierre JOYE. — L'Europe des trusts ou l'Europe des travailleurs ? | 8 | 1971 |
| Renato SANDRI. — Le défi chilien. Allende : « Nous tiendrons nos engagements » | 8 | 1971 |
| Jacques ARON. — Le problème juif, hier et aujourd'hui | 9 | 1971 |
| Jean TERFVE. — Sécurité européenne | 9 | 1971 |
| Paul VERNIER. — Quelques problèmes économiques de la Pologne populaire | 9 | 1971 |
| Jean DU BOSCH. — Le plan Mansholt | 10 | 1971 |
| Après le XIVe congrès du Parti communiste de Tchécoslovaquie (un entretien de F. Chenot avec Louis Van Geyt et Augustin Duchâteau) | 10 | 1971 |
| Jean DU BOSCH. — Problèmes du Tiers-Monde | 11 | 1971 |
| Virgil TROFIN. — Le rôle et la place des syndicats dans la vie politique, économique et socio-culturelle de la Roumanie | 11 | 1971 |
| Isabelle BLUME. — Notes sur une visite au Bengla Desh | 12 | 1972 |
| Jean TERFVE. — Chronique de la sécurité européenne. La déclaration de Prague des 25 et 26 janvier 1972 | 12 | 1972 |
| Jean BLUME. — Une suggestion au groupe B-Y et à toutes les forces progressistes : élaborer ensemble une nouvelle politique internationale | 13 | 1972 |
| René GERBAULT. — Rencontre avec un prêtre progressiste sud-vietnamien | 13 | 1972 |
| Jean TERFVE. — Chronique de la sécurité européenne | 13 | 1972 |

QUESTIONS D'HISTOIRE

| | | |
|---|---|------|
| Claude RENARD. — Les débuts du tripartisme en Belgique. La politique intérieure des gouvernements d'union nationale (novembre 1918 - novembre 1921) | 1 | 1969 |
| Rapport présenté par les délégués de l'aile gauche du Parti ouvrier belge à l'Exécutif de l'Internationale communiste | 2 | 1969 |
| Johan KAHK. — Une nouvelle science historique ? | 4 | 1969 |
| Bernard DANDOIS. — Lénine en Belgique | 5 | 1970 |
| Marc NEYMARC. — « Les leçons de la grève en Belgique » de V. Lénine : portée et actualité | 5 | 1970 |
| Claude RENARD. — Lénine : écrits sur la Belgique | 5 | 1970 |



REFLEXIONS
AUTOUR D'UN 90^e ANNIVERSAIRE

Dimitrov, l'actualité de sa pensée, son apport au marxisme-léninisme

INTRODUCTION

On pose en principe, d'habitude, que la personnalité de Georges Dimitrov est suffisamment connue et généralement appréciée à sa juste valeur.

Il n'y a pas, à première vue, de raison valable de contester cet avis. A notre sens, néanmoins, on devrait le nuancer.

Le héros du procès de Leipzig est en effet célèbre dans le monde entier. Il appartient à l'Histoire, et aucune école ne peut le négliger, le passer sous silence, sous peine d'être taxée d'incompétence ou de mauvaise foi. Par contre, on peut se demander si à côté du héros, le militant ouvrier et le chef révolutionnaire, le dirigeant du mouvement communiste international, le penseur marxiste-léniniste ont reçu et reçoivent toute l'attention et toute l'estime qui leur sont dues.

Ce n'est pas que les références manquent, pourtant, et certains travaux du Comité Central du Parti Communiste Bulgare touchant la pensée de Dimitrov et ses racines historiques sont d'un intérêt idéologique certain. On peut mettre en doute, néanmoins, qu'ils soient suffisamment diffusés et lus dans notre pays.

Il ne serait donc pas inutile, à notre sens, de préciser à nouveau, à l'occasion du 90^e anniversaire de sa naissance, la portée de l'œuvre politique de Georges Dimitrov.

Ce faisant, nous serons dominés par deux préoccupations.

2. La première sera de montrer que Dimitrov, marxiste-léniniste extrêmement compétent, fut vraiment tout autre chose qu'un brillant élève de Lénine, et qu'il fut au contraire un novateur extrêmement fécond, enrichissant d'une manière considérable les théories révolutionnaires qui animent le mouvement ouvrier et sont susceptibles de l'unir.

Sur ce point, nous ferons remarquer avec quel acharnement le gauchisme et toutes ses variantes, le trotskysme en particulier, s'échinent à faire oublier ou à discréditer Dimitrov et sa théorie du Front Unique et du Front Populaire, dont l'efficacité fut pourtant démontrée par la victoire historique des peuples sur le fascisme.

Ce genre d'opération est à double fin. Il s'agit de priver le mouvement ouvrier en général des fruits idéologiques d'une expérience convaincante. Il s'agit aussi de couper les partis communistes et leurs alliés de leurs racines, en faisant croire que depuis la mort de Lénine, les domaines non encore explorés du marxisme-léninisme sont tous restés en friche.

Il est donc bon de procéder, à ce sujet, à certaines mises au point.

Notre seconde préoccupation sera de montrer avec quel bonheur Dimitrov sut transposer sur le plan international les enseignements de son expérience de dirigeant politique et syndical du mouvement ouvrier bulgare et enrichir ces enseignements de la connaissance acquise par lui, en tant que militant et dirigeant de la III^e Internationale du mouvement ouvrier et populaire mondial.

En passant, nous dirons ici, pour ne guère y revenir par la suite, quelques mots de l'Internationale Communiste.

Cette dernière n'eut qu'un rôle transitoire et il ne pouvait d'ailleurs en être autrement. Passer ce rôle sous silence, cependant, ce serait faire bon marché des faits et, subsidiairement, cacher cette vérité que la pensée de Dimitrov et de ses meilleurs compagnons de lutte, aurait eu un impact bien moins grand sur les événements que l'on sait, si elle n'avait pas eu, comme lieu d'élaboration, de diffusion et d'exécution, la III^e Internationale fondée à l'appel de Lénine en 1919.

Porter un jugement détaillé sur l'I.C. et son histoire est encore au-dessus de nos forces.

L'I.C. était une sorte d'univers, en tant qu'exemple, unique dans l'histoire à cette échelle, d'une force politique ouvrière et populaire internationale, fonctionnant comme un tout organisé et coordonné, avec tous les inconvénients que cela comportait, certes, mais aussi avec l'énorme puissance de frappe que cela lui conféra dans la lutte révolutionnaire de son temps, la lutte contre le fascisme. D'autre part, l'histoire de la III^e Internationale est aussi celle de l'Union Soviétique à une période donnée de son existence : la période des premiers plans quinquennaux ; la période des succès

prodigieux de l'industrialisation d'un pays qui comptait parmi les plus arriérés du globe ; la période dite « stalinienne » à ses débuts avec ses aspects multiples et contradictoires, souvent exaltants, parfois décevants. La juxtaposition et l'enchevêtrement de ces éléments et phénomènes complexes commandent l'étude et la réflexion et jettent l'interdit sur toute appréciation primesautière.

Nous tenons pour acquis, cependant, que le VII^e Congrès de l'Internationale Communiste, le congrès du Front Unique et du Front Populaire antifascistes, constitua pour le mouvement ouvrier mondial, le premier grand relais idéologique entre les lendemains immédiats de la Révolution d'Octobre et le XX^e Congrès du Parti Communiste de l'Union Soviétique. Si cela est exact — et il nous semble difficile de démontrer le contraire — cela donne à la personnalité politique de Georges Dimitrov et à son œuvre leurs véritables dimensions.

Cela étant dit, nous examinerons cette personnalité politique et cette œuvre en fonction non de vues planétaires, mais des préoccupations du mouvement ouvrier belge, parce qu'elles sont les meilleurs instruments de mesure dont nous puissions disposer.

Nous allons explorer ensemble les domaines qui sont censés nous être familiers, à savoir : l'unité ouvrière et populaire en rapport avec la définition de l'ennemi principal ; les voies du combat révolutionnaire et la place des institutions démocratiques bourgeoises dans ce combat ; l'unité ouvrière et populaire et ses formes, y compris au niveau du gouvernement et du pouvoir ; la lutte contre le sectarisme en tant que phase essentielle de la lutte contre l'opportunisme au sein du mouvement ouvrier, en tant que phase essentielle de la lutte pour l'unité ouvrière et populaire.

C'est là le meilleur hommage que nous puissions rendre à la mémoire d'un militant éminent du mouvement ouvrier mondial, de la cause de la paix, du progrès, de la liberté, du bonheur des hommes.

I. DEFINITION DE L'ENNEMI PRINCIPAL

Qui n'est pas léniniste n'est pas marxiste

Il est impossible de qualifier avec toute la vigueur désirable l'importance de l'apport de Lénine à la pensée et à l'action révolutionnaires. De même, il est périlleux de vouloir faire une synthèse exacte de son œuvre théorique — œuvre d'une extraordinaire diversité, riche en plongées audacieuses et justes dans le futur — et qui, au demeurant, n'est pas encore explorée en sa totalité.

Force nous est donc d'adopter, en cette matière, des formules

un peu schématiques et approximatives, ce qui ne veut pas dire qu'elles ne contiennent pas, dans l'essentiel, la vérité.

Lénine commença par étudier, à la lumière du marxisme, le développement du capitalisme en Russie, pays féodal où le capitalisme venait à peine de naître et était, au surplus, très largement sous la domination de l'étranger. Cela lui permit de définir le rôle historique d'un prolétariat à peine en formation au sein d'un Etat arriéré, à la fois colonialiste et colonisé, où prédominait une économie agraire rétrograde et dont, à première vue, la misère des masses paysannes était la caractéristique dominante et fondamentale économiquement, socialement et politiquement parlant. Cela lui permit aussi de définir les conditions pratiques dans lesquelles ce prolétariat devrait jouer son rôle, notamment par la création d'un parti de type nouveau et par la conclusion d'alliances de classe avec toutes les couches sociales exploitées, les classes moyennes des campagnes en tout premier lieu.

Recherche et découverte de la dynamique révolutionnaire de la formation du prolétariat, et juste appréciation des perspectives à tracer ; recherche et découverte des formes d'organisation et des normes démocratiques permettant au prolétariat de s'exprimer en tant que force indépendante : tel est le premier apport de Lénine au marxisme.

Ensuite vint l'étude de l'évolution du capitalisme mondial et de la phase impérialiste de cette évolution. En conclusion de cette étude, Lénine formula l'hypothèse entièrement neuve et originale selon laquelle le capitalisme ne s'écroulerait pas nécessairement dans les lieux où son développement même devait pousser au paroxysme ses contradictions internes, mais que, par contre, il devait être possible de le renverser en frappant sur les maillons les plus faibles de la chaîne impérialiste, c'est-à-dire en conduisant l'action révolutionnaire dans les pays où le capitalisme en était encore à ses premiers pas.

Qui plus est, Lénine vérifia, avec la classe ouvrière et la paysannerie, avec tout le peuple russe, avec le Parti Communiste d'Union Soviétique, la justesse de cette hypothèse. Vue sous cet angle, la Révolution d'Octobre est un exemple unique dans l'histoire de ce que la pensée au service du progrès et combinée à l'action des masses est capable de réaliser.

Au lendemain de la Révolution d'Octobre, Lénine eut enfin à répondre à une question d'une difficulté inouïe, que l'histoire posait pour la première fois. Il s'agissait de savoir si, contrairement aux convictions les plus généralement répandues et aux apparences les plus frappantes, il était possible de construire le socialisme dans un seul pays pris à part, sans attendre que la révolution ait triomphé à l'échelle internationale. Le fait que Lénine ait répondu par l'affirmative à cette question a eu les conséquences pratiques (et posi-

tives) que l'on sait. Ses conséquences politiques et idéologiques ne sont pas moins remarquables.

En effet, l'existence d'un pays socialiste isolé au milieu d'un monde capitaliste hostile devait conférer à la lutte contre la guerre impérialiste et pour la paix entre les peuples des aspects révolutionnaires nouveaux. Le fait qu'un Etat souverain parmi les autres ait déclaré la paix au monde (ce fut même son premier geste) et ait reconnu la lutte pour la paix, aussi difficile et aléatoire qu'elle pût être, comme une condition essentielle de sa survie et de son développement, ouvrait à tous les peuples de nouveaux champs d'initiative. La loi qui les pliait à la fatalité des guerres impérialistes et leur donnait pour seule issue immédiate la transformation de cette guerre en révolution perdait de sa rigueur. Grâce à l'apparition d'une puissance non impérialiste, la conscience et l'activité humaines pouvaient retarder, atténuer, modifier dans leurs conséquences les convulsions bellicistes du capitalisme. En outre, les problèmes de la paix étant inséparables des problèmes de liberté et de démocratie, il devenait possible de découvrir des rapports nouveaux entre la démocratie et le socialisme, entre la démocratie bourgeoise et le régime démocratique de dictature du prolétariat, dont Lénine avait déjà dit qu'aucune muraille de Chine ne les séparait.

Nous n'irons pas plus loin pour l'instant. Bornons-nous à constater que Dimitrov avait raison, lorsqu'il déclarait, dans un de ses derniers discours, que « celui qui n'est pas un vrai léniniste, ne peut être un véritable marxiste ».

De la multiplication des ennemis à celle des alliés

Etre léniniste — faudrait-il ajouter aux paroles de Dimitrov — c'est découvrir à chaque instant la réalité mouvante, non point dans ses apparences mais dans ses mécanismes profonds, et y adapter la lutte populaire. Ce n'est pas facile.

A quel point c'est compliqué, à quel point c'est rendu malaisé par l'interprétation doctrinaire des œuvres les plus fouillées et les plus nuancées (comme « L'impérialisme, stade suprême du capitalisme » de Lénine, par exemple) c'est ce que démontra avec éclat le VI^e Congrès de l'Internationale Communiste, tenu à Moscou en 1928.

Sans prétendre analyser ses travaux par le menu, nous donnons quelques brèves indications sur leur contenu et leurs résultats.

« Contre l'unité social-démocrate avec la bourgeoisie — pour l'unité de classe des prolétaires ! Contre le social-impérialisme — pour le soutien des frères dans les colonies ! Contre le mensonge pacifiste — pour la lutte corps et âme contre la guerre impérialiste ! Contre le réformisme et le fascisme — pour la révolution prolétarienne ! Vive la dictature prolétarienne en Union Soviétique ! Vive la révolution mondiale prolétarienne ! »

Les mots d'ordre précités terminent le Manifeste du VI^e Congrès mondial de l'Internationale Communiste, daté du 1^{er} septembre 1928.

« Dès aujourd'hui, dit ailleurs le même Manifeste, il faut que nous rassemblions les masses, qu'on envoie les missionnaires fidèles de la classe ouvrière chez les soldats et chez les marins, dans les armées et les flottes, pour préparer le jour et l'heure où, en réponse à l'appel infâme des impérialistes pour que les peuples s'entretuent, les lourds canons tourneront sur leurs axes et dirigeront leur gueule contre la tête des impérialistes, cette cible la meilleure pendant la guerre impérialiste ».

Essayons d'abord de ne prêter aucune attention à un langage dont l'extrême brutalité est amplement explicable par la brutalité des situations. En 1928, on est au bord d'une crise économique mondiale d'allure catastrophique : le fameux « jeudi noir » qui marqua le début du krach de Wall Street est d'ores et déjà inscrit au calendrier de l'histoire à la date du 24 octobre 1929. Les impérialistes américains, anglais et japonais sont menaçants. Les travaux « pacificateurs » de la Société des Nations sont peu convaincants. L'antisoviétisme et l'anticommunisme sont d'une virulence extrême et sévissent au sein même du mouvement ouvrier, notamment dans les syndicats. La crainte de voir les puissances capitalistes porter remède à leurs difficultés internes et à leurs rivalités aux dépens de l'U.R.S.S. est, en outre, parfaitement fondée.

Cela mis à part, les mots d'ordre du Manifeste du VI^e Congrès de l'I.C. attirent notre attention critique à plusieurs titres.

En premier lieu, ils donnent le sentiment d'une certaine dispersion. Ils s'en prennent en effet, tout à la fois, à « l'unité social-démocrate avec la bourgeoisie », au « social-impérialisme », au « mensonge pacifiste », ainsi qu'au réformisme et au fascisme qu'ils traitent sur pied d'égalité, en sous-entendant que de la défaite simultanée de ces deux courants politiques naîtra la révolution prolétarienne. Celle-ci est d'ailleurs présentée comme le seul objectif possible de la lutte contre une guerre imminente.

Au total, il y aurait donc d'un côté les forces prêtes à transformer la guerre en révolution sous la conduite des communistes, et de l'autre les forces de l'impérialisme, de la bourgeoisie, et leurs complices social-démocrates, pacifistes, réformistes et fascistes.

Nos appréciations, formulées à partir de quelques phrases, sont-elles caricaturales ?

Non.

« L'époque de l'impérialisme et celle du capitalisme mourant » : ainsi commence le programme du VI^e Congrès de l'I.C. C'est une phrase que Lénine aurait pu écrire. Elle devient moins léniniste pourtant, quand on l'emploie pour caractériser une situa-

tion immédiate et non une situation à l'échelle historique. En outre, son interprétation fataliste entraîne des raisonnements outranciers et faux comme ceux-ci : « L'organisation des forces de la révolution internationale n'est ... possible que sur la plate-forme du communisme », poursuit le programme déjà cité. A la Deuxième Internationale opportuniste de la social-démocratie, devenue l'agent des impérialistes au sein de la classe ouvrière, s'oppose inéluctablement la Troisième, l'Internationale communiste, organisation universelle de la classe ouvrière (ailleurs il est dit : « Parti international unique et centralisé du prolétariat ... ») incarnant l'unité authentique des ouvriers révolutionnaires de tous les pays ».

L'erreur d'appréciation quant à l'imminence de la guerre et de l'écroulement du capitalisme n'est pas impardonnable. Elle s'explique, répétons-le, par le caractère tendu des situations de l'époque. Ce qui est grave, c'est l'incapacité de déterminer **d'abord** où réside le danger principal dans le chef de l'ennemi de classe. Ce qui est grave, c'est l'ultimatum lancé à toutes les forces populaires et politiques hésitantes, non encore éveillées à la révolution, mais sans lesquelles la révolution ne pourra se faire. Ce qui est grave, c'est, à travers une déclaration de guerre à la II^e Internationale, la déclaration de guerre aux travailleurs socialistes. Ce qui est grave, c'est l'affirmation selon laquelle la plate-forme du communisme est la seule base possible de l'organisation des forces de la révolution internationale : affirmation antiléniniste s'il en fut, car Lénine n'a jamais prétendu que le P.C.U.S. (b) avait inventé les Soviets, et il n'a pas hésité, au lendemain d'Octobre, à adopter, sans en changer une virgule, le programme paysan des socialistes révolutionnaires.

Sept ans plus tard, le 2 août 1935, Georges Dimitrov, donnant une description succincte de la situation mondiale, dit ce qui suit dans son rapport au VII^e Congrès de l'I.C. :

« Les milieux impérialistes tentent de faire retomber tout le poids de la crise sur les épaules des travailleurs. C'est pour cela qu'ils ont besoin du fascisme.

Ils s'efforcent de résoudre le problème des marchés par l'asservissement des peuples faibles, par l'aggravation du joug colonial et par un nouveau partage du monde au moyen de la guerre. C'est pour cela qu'ils ont besoin du fascisme.

Ils s'efforcent de devancer la montée des forces de révolution en écrasant le mouvement révolutionnaire des ouvriers et des paysans en lançant une agression militaire contre l'Union Soviétique, rempart du prolétariat mondial. C'est pour cela qu'ils ont besoin du fascisme. »

Plus loin, Georges Dimitrov dit encore :

« Le fascisme au pouvoir est ... la dictature terroriste déclarée des éléments les plus réactionnaires, les plus chauvins, les plus impérialistes du capital financier. »

» La variété la plus réactionnaire de fascisme, c'est le fascisme du type allemand. Il s'intitule impudemment national-socialisme sans avoir rien de commun avec le socialisme. Le fascisme hitlérien, ce n'est pas seulement un nationalisme bourgeois, c'est un chauvinisme bestial. C'est un système gouvernemental de banditisme politique, un système de provocations et de tortures à l'égard de la classe ouvrière et des éléments révolutionnaires de la paysannerie, de la petite bourgeoisie et des intellectuels. C'est la barbarie médiévale et la sauvagerie. C'est une agression effrénée à l'égard des autres peuples. »

» Le fascisme allemand apparaît comme la troupe de choc de la contre-révolution internationale, comme le principal fomentateur de la guerre impérialiste, comme l'instigateur de la croisade contre l'Union Soviétique, la grande patrie des travailleurs du monde entier. »

On perçoit ici, immédiatement, l'apparition d'une analyse incisive, précise, qui ne se disperse pas dans la poursuite des dangers secondaires. Dans le camp même de l'impérialisme, on recherche les forces « les plus impérialistes », et au milieu de celles-ci on isole la « troupe de choc ». Immédiatement, et de façon quasi automatique, le camp populaire voit ses limites s'élargir. Les alliés potentiels du prolétariat révolutionnaire, au lieu d'être rejetés dans les ténèbres extérieures, apparaissent dans la lumière du réel.

Expérience et originalité de pensée

A ce point de notre étude, deux questions se posent.

La première est de savoir si vraiment, dans le domaine du marxisme-léninisme, la définition du danger fasciste telle que nous venons de la rappeler, apporte quelque chose de nouveau.

La seconde est de savoir dans quelle mesure, et pourquoi, le mérite de cette définition doit être attribué à Georges Dimitrov.

En ce qui concerne la première question, une réponse positive est assez aisée à étayer.

L'œuvre de Marx et d'Engels a consisté à découvrir les lois générales du capitalisme, de son développement et de son déclin, et à tracer, à partir de ces lois, les voies générales menant au socialisme et au communisme.

Lénine a découvert les lois de l'évolution du capitalisme à un stade donné, et découvert la possibilité de mener les forces populaires à la victoire dans un ou des pays où le capitalisme et l'impérialisme en étaient encore à leurs premiers balbutiements, possibilité qui s'est largement vérifiée à l'expérience.

Pour Dimitrov et les communistes de son époque, il s'agit d'analyser correctement quelles ressources, quelles forces, quelle stratégie et quelle tactique l'impérialisme va mettre en œuvre pour rétablir son hégémonie au lendemain d'un événement historique

sans précédent: l'apparition d'un Etat sans exploiters, d'un Etat socialiste.

Cette analyse devait théoriquement mener — et a mené, mais le contraire aurait pu être vrai — à des constatations originales. Par exemple, celle qui touche le développement de la fraction la plus agressive et la plus dangereuse des forces impérialistes dans des pays capitalistes et impérialistes qui, pris en bloc, ne représentaient pas la force économique principale, mondialement parlant. A cette première constatation devait s'en ajouter une autre, qui y est dialectiquement liée et que Dimitrov, dans son rapport au VII^e Congrès, formulait comme suit :

« L'arrivée du fascisme au pouvoir, ce n'est pas la substitution ordinaire d'un gouvernement bourgeois à un autre, mais le remplacement d'une forme étatique de la domination de classe de la bourgeoisie — la démocratie bourgeoise — par une autre forme de cette domination, la dictature terroriste déclarée ».

Voilà pour la première question. Incontestablement, par son contenu, le rapport de Dimitrov au VII^e Congrès apporte au marxisme-léninisme les fruits d'un examen particulièrement profond des mécanismes internes de l'impérialisme.

Quant à la seconde question, elle mérite d'être précisée.

On ne peut parler de l'œuvre de Dimitrov comme on parle de celle de Lénine ni sous l'angle de l'ampleur, ce qui serait ridicule, ni sous l'angle de la réalisation pratique. Lénine, par suite de circonstances historiques particulières, a mené, parallèlement à une vie militante intensément active, l'existence d'un chercheur et d'un savant. Ses études et ses écrits sont toujours liés à la lutte, mais bien souvent ils n'en dépendent pas. Ce n'est pas le cas pour Dimitrov, qui s'exprime essentiellement en fonction de ses activités de militant et de dirigeant de syndicats, de militant et de dirigeant de parti, de parlementaire, de militant et de dirigeant de l'Internationale Communiste, d'homme d'Etat, en fonction aussi des besoins immédiats des collectifs auxquels il appartient. Son apport personnel aux thèses exposées ne revêt pas toujours, de prime abord, un caractère évident. Il n'en existe pas moins, pour des raisons historiquement démontrées.

Pour Georges Dimitrov, le rapport entre la désignation de l'ennemi principal et les problèmes d'alliances, les problèmes de l'unité ouvrière et populaire, est en 1935 une question connue de longue date déjà, et plus précisément depuis 1923.

Le Parti communiste bulgare, à cette époque, adhérait à l'Internationale communiste, dont il était l'un des fondateurs. Il n'en restait pas moins entaché de tendances que Dimitrov, notamment dans le rapport présenté par lui au V^e Congrès du P.C. bulgare, le 19 décembre 1948 (un rapport qui par la valeur de son contenu

mérite d'être comparé à celui du VII^e Congrès de l'I.C.) groupe sous la dénomination de « socialisme de gauche ». Voici d'ailleurs ce qu'il en dit :

« Le socialisme de gauche érigeait en dogmes de nombreuses positions théoriques du marxisme, par suite de quoi, le parti versait dans le sectarisme et gênait le développement de ses liens avec les larges masses des travailleurs. Ainsi, par exemple, mettant en pratique une ligne de lutte intransigeante contre la classe bourgeoise, s'opposant avec raison au principe des coalitions électorales fortuites avec les partis bourgeois et au travail « positif » de législation au parlement bourgeois, le parti érigea l'action indépendante en dogme, niant toute entente avec d'autres groupes politiques, dans quelque condition que ce soit (souligné par nous, N.D.L.R.) et s'isolant pratiquement. Notre Parti était étranger à la théorie léniniste des compromis révolutionnaires, sans lesquels aucun parti révolutionnaire ne peut lutter avec succès et progresser. »

Or, le 9 juin 1923, éclate en Bulgarie un coup d'Etat fasciste dirigé contre le gouvernement agrarien de Stambouliski, lequel gouvernement, bien que non exempt de faiblesses d'allure bourgeoise, jouissait de l'appui très large, et en gros légitime, des masses paysannes. Le Parti Communiste Bulgare reste « neutre » et Dimitrov explique pourquoi, toujours dans le rapport précité :

« La « neutralité » néfaste, proclamée par les dirigeants du parti, était justifiée par des considérations de doctrine mortes, étrangères à la réalité et au marxisme révolutionnaire. Ils affirmaient alors que, le gouvernement agrarien s'étant compromis par son régime, les masses populaires ne voudraient pas se lever pour le défendre du coup d'état fasciste. D'autre part, puisque la paysannerie n'était pas encore prête à se battre pour un gouvernement des ouvriers et des paysans, elle ne suivrait pas l'appel du Parti Communiste pour une insurrection contre le fascisme. De toute évidence, les dirigeants sous-estimaient ... la haine des masses pour le fascisme et l'oligarchie bancaire et militaire, haine suscitée par les représentants de la cour royale et les cliques bourgeoises et monarchistes, et attisée par le Parti Communiste lui-même. »

Ainsi, pour n'avoir pas compris qu'il fallait défendre un gouvernement d'allure bourgeoise contre l'instauration d'une forme nouvelle, bien plus féroce, de dictature de la bourgeoisie, le Parti Communiste Bulgare laissait l'initiative au fascisme. Il est vrai que ce fut pour un temps très court. Dès le mois d'août 1923, sous l'impulsion notamment de Georges Dimitrov, le Parti Communiste Bulgare rectifiait ses positions, comme en témoigne cette adresse de son Comité Central à la direction du parti social-démocrate :

« Le fait que les Partis communiste et socialiste appartiennent l'un à la III^e et l'autre à la II^e Internationales, ne peut et ne doit empêcher la lutte commune des ouvriers des deux Partis en faveur de ce que l'un et l'autre de ces Partis considèrent comme leur intérêt ou leur but commun.

» Les questions de principe qui nous divisent seront résolues par les

masses au cours de leur lutte, nous avons confiance dans les masses. Il s'agit en l'occurrence de quelque chose de plus modeste, mais ayant une grande importance pratique. Nous vous demandons : acceptez-vous de renoncer à la coalition et au front unique avec les Partis bourgeois et les capitalistes et d'engager une lutte concertée sous le signe du front unique du travail, aux côtés du Parti communiste, des ouvriers et des paysans qui luttent sous son drapeau ? Acceptez-vous de lutter en commun avec nous contre l'offensive du Capital qui menace les intérêts les plus immédiats des masses laborieuses et, enfin, acceptez-vous de lutter contre la réaction capitaliste et le fascisme qui menacent les droits et les libertés politiques, ainsi que la vie en commun avec nous pour la constitution d'un gouvernement unique ouvrier et paysan susceptible d'exprimer la volonté et de défendre les intérêts de l'immense majorité du peuple bulgare ? Il va sans dire que le front unique que nous proposons sera étendu à toutes les organisations politiques et économiques des masses laborieuses de la ville et de la campagne. »

On le constate, le cheminement de pensée reflété par les textes que nous venons de citer rappelle celui qui mène de la critique du VI^e Congrès de l'Internationale Communiste aux thèses de son VII^e Congrès.

L'expérience de 1923 dut enrichir la pensée de Dimitrov et le préparer à résoudre des problèmes nouveaux sur les terrains pratique et théorique, et cela d'autant plus et mieux qu'il y joua un rôle dirigeant et qu'elle fut poussée, au mois de septembre de l'année en question, jusqu'à l'organisation d'une vaste insurrection armée. Le fait que cette insurrection fut battue ne constitua pas une contre-indication quant à l'unité des forces populaires antifascistes, bien au contraire. Le Front de la Patrie, formé plus tard et qui contribua à la libération de la Bulgarie le 9 septembre 1944, était et restera sans doute un des exemples les plus heureux du rassemblement de forces politiques diverses et distinctes. Une bataille n'est pas la guerre et certaines défaites, dûment analysées, sont enrichissantes et préparent les victoires.

Une valeur actuelle absolue

Les changements historiques de première grandeur intervenus après la défaite du fascisme et à cause de cette défaite, l'avènement du capitalisme monopoliste d'Etat, le développement de la technique et ses conséquences sociales, d'autres éléments nouveaux encore font qu'aujourd'hui la tendance existe à oublier la pensée de Georges Dimitrov. « Nous n'en sommes plus au temps du Front Populaire antifasciste », pense-t-on volontiers et dit-on parfois. La propagande trotskyste, elle, va plus loin et déclare que le Front Populaire antifasciste fut une erreur, sinon une trahison.

Méfions-nous de ces appréciations tranchées.

Certains développements des thèses défendues par Georges Dimitrov sont aujourd'hui dépassés et nous n'hésiterons pas à les citer. La géographie politique, aux échelons international et natio-

nal, a changé. Certaines appellations ne recouvrent plus le même contenu et d'autres appellations sont apparues, qui elles recouvrent soit des courants anciens modernisés, soit des courants authentiquement nouveaux. Les schémas de l'unité — pour autant que cette expression soit heureuse — sont donc en mutation constante.

Une vérité demeure, cependant, ou mieux encore se précise toujours davantage, à savoir qu'il n'est pas possible de diriger un combat populaire si on regarde comme un bloc homogène et sans faille l'impérialisme, le capitalisme monopoliste d'Etat, les groupes qui les représentent et leurs alliés occasionnels, conscients ou non. Au temps de Dimitrov et du VII^e Congrès de l'I.C., la situation générale était relativement simple par rapport à celle d'aujourd'hui. La situation internationale présente, la vie politique dans notre pays et la diversité illimitée de leurs développements, loin de l'amoindrir, rendent chaque jour plus grand le besoin de distinguer, parmi les impérialistes, parmi les cercles dirigeants du capitalisme, ceux qui sont les plus agressifs, et de désigner en outre leurs « troupes de choc ». Car c'est alors seulement que l'on peut concevoir dans toute leur ampleur — et aussi dans toute leur complexité — les alliances et les compromis révolutionnaires objectivement réalisables.

II. FONDEMENTS, FORMES ET CHEMINS DE L'UNITE OUVRIERE ET POPULAIRE

La confiance dans les masses n'est pas apatride

Ce qui frappe tout d'abord dans le plaidoyer de Georges Dimitrov devant le tribunal nazi de Leipzig, c'est le souci de défendre la dignité du peuple bulgare.

« Non seulement, dit-il, la presse m'a diffamé de toutes les manières — ce qui m'est totalement indifférent — mais à travers moi on a qualifié le peuple bulgare de « sauvage » et de « barbare » ; on m'a qualifié d'« individu balkanique suspect », de « sauvage bulgare », et je ne saurais passer cela sous silence. »

« Il est vrai que le fascisme bulgare est sauvage et barbare. Mais la classe ouvrière et la paysannerie de Bulgarie, les intellectuels issus du peuple ne sont ni barbares ni sauvages. Le niveau de la culture matérielle dans les Balkans est certainement moins élevé que dans les autres pays d'Europe ; mais, au point de vue spirituel et politique, il est faux de dire que nos masses populaires sont à un niveau inférieur à celui des masses des autres pays européens. Notre lutte politique, nos aspirations politiques en Bulgarie ne sont pas inférieures à celles des autres pays. Un peuple qui pendant cinq cents ans a vécu sous le joug étranger, sans perdre sa langue et sa nationalité, notre classe ouvrière et les paysans qui ont lutté et continuent à lutter contre le fascisme bulgare — un tel peuple n'est ni barbare, ni sauvage. Les sauvages en Bulgarie, ce sont uniquement (souligné par nous, N.D.L.R.) les fascistes. »

Le mérite de Dimitrov est ici de fixer, et ce dans des circonstances particulièrement difficiles, la valeur et le contenu révolutionnaires de la notion de patrie, jusqu'alors jaugés selon des normes plus ou moins mouvantes. Certes, Lénine avait, sur ce point, précisé la doctrine dans son article « De la fierté nationale des Grands Russes », écrit en 1914 et où il disait notamment :

« Nous sommes pleins d'un sentiment de fierté nationale, puisque la nation grand-russe a aussi créé une classe révolutionnaire, qu'elle a aussi prouvé qu'elle est capable de donner à l'humanité de grands exemples de lutte pour la liberté et pour le socialisme, et non pas simplement de grands pogroms, des rangées de potences, des chambres de torture, de grandes famines et une grande servilité devant les popes, les tsars, les propriétaires fonciers et les capitalistes. »

Cependant, il faut constater que la mise au point de Dimitrov était nécessaire en son temps et reste toujours d'actualité.

Lorsque le VI^e Congrès de l'I.C. présentait l'U.R.S.S. comme « la seule patrie » des travailleurs du monde entier, il ne formulait pas un mensonge, en ce sens que l'U.R.S.S. était le premier et le seul pays où le peuple ait pris en main les destinées de la patrie. Néanmoins, il était erroné et nuisible de s'en tenir à cet unique aspect de la réalité mondiale, en négligeant ainsi les formes nationales spécifiques des aspirations des peuples et de leur cheminement vers le socialisme. C'était laisser le champ libre aux démagogues chauvins de toute espèce et cela revenait, pratiquement, à estomper la réalité des liens entre la lutte du peuple soviétique et celle des autres peuples.

Dimitrov, dans son rapport au VII^e Congrès de l'I.C., s'exprime à ce sujet en termes fort heureux :

« Camarades, disait-il, l'internationalisme prolétarien doit, pour ainsi dire, « s'acclimater » dans chaque pays pour y prendre profondément racine en terre nationale. Les formes nationales de la lutte prolétarienne de classe et du mouvement ouvrier des différents pays ne contredisent pas l'internationalisme prolétarien ; au contraire, c'est justement sous ces formes que l'on peut défendre avec succès les intérêts internationaux du prolétariat eux aussi. »

Dans l'ensemble, le patriotisme défini par Georges Dimitrov ne se présente pas comme une théorie abstraite, mais comme une forme vivante d'expression de la confiance dans les masses populaires et du respect qu'il faut nourrir à leur égard. C'est ce qui lui confère ce juste équilibre entre la fierté nationale et les sentiments internationalistes.

Insistons-y, il s'agissait là d'un apport précieux au bagage idéologique du mouvement ouvrier dans la lutte contre le fascisme et sa guerre, mais ce n'était pas un apport passager et il reste valable de nos jours.

Front unique

Les remarques qui précèdent ne sont pas de simples incidentes. Elles touchent au contraire de très près aux fondements de la théorie du Front Unique, laquelle constitue l'axe du rapport de 1935 sur « L'Offensive du fascisme et les tâches de l'Internationale Communiste ».

Nous ne croyons pas nous tromper, en effet, en établissant un lien direct entre l'expérience bulgare du coup d'Etat fasciste de juin 1923 et l'autorité avec laquelle Dimitrov démontra l'utilité du Front Unique à l'échelle internationale.

Voici d'ailleurs ce qu'il écrivait dès le mois d'août 1923, dans un article intitulé « Le Front Unique et l'offensive du capital », en expilquant le rejet, par le Parti communiste bulgare de l'attitude de « neutralité » dont nous avons parlé dans le chapitre précédent :

« Les masses laborieuses et les travailleurs intellectuels ne sont pas organisés et groupés dans un seul Parti, un Parti politique à eux. En plus de l'immense partie des travailleurs qui ont rejoint les rangs du Parti communiste ou qui luttent sous son drapeau, il existe encore une partie considérable de travailleurs adhérant à l'Union paysanne ; une troisième partie adhérant au Parti social-démocrate et une quatrième, bien qu'insignifiante, qui constitue la majorité du Parti radical... ».

« La différence des objectifs et des revendications qui figurent dans les programmes respectifs de ces Partis n'est pas et ne peut être un obstacle rendant impossibles la lutte et le travail communs, le front unique pour la défense des masses laborieuses en ces journées fatales, à condition, toutefois, que les divers Partis se laissent — à l'exemple du Parti communiste — réellement guider par les intérêts des masses laborieuses et qu'ils sacrifient leur coalition antipopulaire avec les Partis capitalistes... Réaliser le front unique ne signifie nullement, dans la pratique, renoncer aux principes généraux de son Parti ou procéder au nivellement de tous les Partis ; c'est uniquement adopter une plate-forme commune, une plate-forme anticapitaliste concrète pour la défense des masses laborieuses et lutter en commun pour la réalisation de cette plate-forme. »

Etant donné la date à laquelle il a été écrit, ce texte, de prime abord, revêt des allures prophétiques. On pourrait d'ailleurs lui découvrir des similitudes frappantes — et pas le moins du monde artificielles — avec certains passages des thèses des plus récents congrès du Parti communiste de Belgique. Il est d'ailleurs parfaitement exact que, de la Libération à 1954 (date de notre XI^e Congrès) sous la pression de la guerre froide et des forces politiques au service de l'impérialisme des U.S.A., lesquelles forces étaient influentes dans le mouvement ouvrier et démocratique de notre pays, le P.C.B. avait pour ainsi dire oublié une part importante du bagage idéologique et politique acquis durant la lutte contre le fascisme. Il lui a fallu, par la suite, faire appel à sa mémoire, retrouver certains apports du VII^e Congrès de l'I.C. Ce fut là une opération utile, incontestablement.

Le mouvement ouvrier en 1935

Notre propos n'est pas, cependant, d'encourager l'adoption dogmatique de la théorie du Front Unique et du Front Populaire, telle qu'elle fut exposée en 1935 par Georges Dimitrov.

Si on veut rendre bonne justice à cette théorie, et distinguer ce qu'elle garde de valable de ce qu'elle peut avoir de dépassé, sans pour autant diminuer ce qu'elle contenait et contient encore d'audacieux et d'original, il faut se reporter à l'époque.

Quelle est l'image la plus courante du mouvement ouvrier organisé, au début des années trente ? C'est en général celle de la division, à base d'hostilité déclarée, entre partis de la II^e et de la III^e Internationale, entre travailleurs socialistes et communistes, indépendamment des rapports de force existant entre eux. Cette division n'épargne pas, bien au contraire, le mouvement syndical. Dans la plupart des cas, les ouvriers chrétiens, organisés ou non, sont tenus à l'écart des autres par leurs chefs politiques, par les groupes réactionnaires qui les tiennent en main, afin d'en faire les instruments dociles de la domination de classe de la bourgeoisie.

De ce point de vue notre pays, compte tenu de certaines particularités, offre un reflet assez exact de la situation internationale. Le Parti Ouvrier Belge, réunissant des organisations distinctes comme les Ligues Ouvrières, les syndicats, les coopératives, les mutualités, plus les Femmes Prévoyantes, les Jeunes Gardes Socialistes, les Faucons Rouges et les Enfants du Peuple, incarne le mouvement ouvrier. Les forces de progrès n'y manquent pas, mais elles ne parviendront pas à battre les courants de droite qui, en 1940, présideront à l'effondrement du P.O.B. Sous l'impulsion de ces courants de droite, d'ailleurs, l'antisoviétisme et l'anticommunisme sont vivaces dans les rangs des travailleurs socialistes, surtout et avant tout au sein des organisations syndicales. La tâche du Parti Communiste et de ses militants est donc particulièrement malaisée. Les travailleurs chrétiens, dont les organisations sociales sont, dans leur genre, à la pointe de tout ce qui se fait sous l'égide de la catholicité, vivent dans un ghetto construit par les financiers qui dirigent le Parti Catholique, et quand ils s'en évadent ils sont souvent des proies faciles pour la démagogie fasciste.

Lorsqu'on parle de Front Unique et d'unité d'action de la classe ouvrière, en ce temps-là, cela concerne donc au premier chef les socialistes et les communistes, leurs partis, les organisations qu'ils dirigent, leurs Internationales, c'est-à-dire des forces populaires qu'opposent les unes aux autres une séparation toute récente encore et leur désaccord profond quant à la signification historique de la Révolution d'Octobre — désaccord qui en comporte et entraîne une quantité d'autres.

Une seule condition

A quelles conditions ces forces pourraient-elles réaliser le Front Unique ? Consultons le rapport de Dimitrov au VII^e Congrès :

« Camarades, les millions d'ouvriers et de travailleurs des pays capitalistes posent la question de savoir comment empêcher l'avènement du fascisme au pouvoir et comment renverser le fascisme victorieux. L'Internationale Communiste répond : La première chose qu'il faut faire, par laquelle il est nécessaire de commencer, c'est de réaliser le front unique, d'établir l'unité d'action des ouvriers dans chaque entreprise, dans chaque rayon, dans chaque région, dans chaque pays, dans le monde entier... ».

« N'est-il pas clair que l'action commune des adhérents des partis et organisations des deux Internationales — de l'Internationale Communiste et de la II^e Internationale — faciliterait la riposte des masses à la poussée fasciste et augmenterait le poids politique de la classe ouvrière ? »

« L'action commune des partis des deux Internationales contre le fascisme ne se bornerait pourtant pas à exercer leur influence sur leurs partisans actuels, les communistes et les social-démocrates ; elle influerait puissamment sur les rangs des ouvriers catholiques, anarchistes et inorganisés, même sur ceux d'entre eux qui sont devenus momentanément victimes de la démagogie fasciste. »

« Bien plus, le puissant front unique du prolétariat exercerait une influence énorme sur toutes les autres couches du peuple travailleur, sur la paysannerie, sur la petite bourgeoisie citadine, sur les intellectuels. Le front unique inspirerait aux couches hésitantes la foi dans la force de la classe ouvrière ... ».

« L'établissement de l'unité d'action de tous les détachements de la classe ouvrière, indépendamment du Parti ou de l'organisation auxquels ils appartiennent, est nécessaire avant même que la majorité de la classe ouvrière s'unisse dans la lutte pour le renversement du capitalisme et la victoire de la révolution prolétarienne. »

« Est-il possible de réaliser cette unité d'action du prolétariat dans les différents pays et dans le monde entier ? Oui, c'est possible. Et tout de suite. L'Internationale Communiste ne pose à l'unité d'action aucune condition, à l'exception d'une seule, qui est élémentaire, acceptable pour tous les ouvriers. A savoir : que l'unité d'action soit dirigée contre le fascisme, contre l'offensive du Capital, contre la menace de guerre, contre l'ennemi de classe. Voilà notre condition. »

Il n'y avait donc pas, à la réalisation du Front Unique, plusieurs conditions mais **une seule**, et qui en outre ne postulait pas le renversement du capitalisme en tant qu'objectif formellement adopté.

Quelle était la qualité révolutionnaire de cette **condition unique** et délibérément limitée, dont le principe est demeuré valable de nos jours ? Elle était de permettre aux forces ouvrières d'élargir leur Front Unique, sans modification aucune des bases de leur unité d'action, en un Front populaire antifasciste, en une « alliance de combat avec la paysannerie laborieuse et la masse fondamentale de

la petite bourgeoisie urbaine, qui forment la majorité de la population même dans les pays d'industrie développée. »

« Le principal, le plus décisif pour établir le Front populaire antifasciste, c'est l'action résolue du prolétariat révolutionnaire pour la défense des revendications de ces couches sociales ... ajoutait Dimitrov. Lors de la création du Front populaire antifasciste, il est d'une grande importance d'aborder de manière juste les organisations et les partis auxquels adhèrent en nombre considérable la paysannerie travailleuse et les masses fondamentales de la petite bourgeoisie urbaine. »

Ces traits fondamentaux de la théorie du Front Unique et du Front Populaire nous sont familiers — du moins nous inclinons à le croire — et la tendance à les taxer de banalité pourrait se faire jour.

D'autre part, certains doctrinaires pourraient suggérer que, somme toute, Dimitrov n'a fait qu'appliquer à la lettre les grands principes d'alliances de classe et d'alliances politiques énoncés avant lui par les grands maîtres du marxisme-léninisme.

Les deux opinions seraient également erronées, et nous allons voir pourquoi.

Le Front Unique ne coule pas de source

En affirmant dans son rapport de 1935 la nécessité du Front Unique, Georges Dimitrov s'attaquait une fois de plus (nous avons déjà vu que dès 1923 il avait son avis sur la question) au problème complexe des relations entre partis communistes et social-démocrates.

Ce n'était pas chose aisée.

Il ne s'agissait plus uniquement, à l'époque, de déplorer l'incompréhension hostile des chefs de la II^e Internationale à l'égard de la Révolution d'Octobre. La victoire du fascisme dans toute une série de pays était intervenue et, selon les mots de Dimitrov, le fascisme avait accédé au pouvoir « avant tout par suite de la collaboration de classe avec la bourgeoisie que menaient les chefs de la social-démocratie ; la classe ouvrière se trouva fractionnée, désarmée politiquement et dans son organisation face à la bourgeoisie passée à l'offensive. D'autre part, les partis communistes n'étaient pas assez forts pour soulever les masses et les conduire à un combat décisif contre le fascisme, sans et contre la social-démocratie. »

Il n'était donc pas question d'esquiver la critique de la social-démocratie, et Dimitrov ne le fit jamais.

Mais Dimitrov dirigeait aussi la pointe de la critique vers les partis communistes et les courants sectaires qui y étaient puissants.

Déjà, l'expérience bulgare lui avait montré combien le sectarisme entrave l'unité des masses et les éloigne du combat révolutionnaire. Ensuite, et dès 1924, dans les rangs de l'Internationale Communiste, il avait dû affronter des idées destructrices comme celles de Zinoviev qui décrivait le front unique comme une « manœuvre » de la part des communistes et ajoutait qu'il fallait frapper d'abord les social-démocrates et plus particulièrement leur gauche. Idées qui menèrent tout droit à certaines appréciations fausses formulées par le VI^e Congrès de l'I.C., tenu en 1928, et dont nous avons déjà fait état.

En 1935, Dimitrov avait pu mener à maturité, sur le plan des principes, sa critique du sectarisme, qui de « maladie infantile » était devenu « un mal enraciné », et lui conférer toute sa valeur théorique et pratique.

Cette critique, qu'il nous faudra approfondir, devenait une pièce maîtresse de la stratégie et de la tactique des partis communistes.

Sans battre le sectarisme, pas moyen de négocier **sur pied d'égalité** avec les partis socialistes et d'entamer avec eux l'élaboration des objectifs concrets de l'unité d'action. Sans battre le sectarisme, pas moyen de proposer la réunification des syndicats ni la création d'un **parti politique de masse unique** de la classe ouvrière. Sans battre le sectarisme, pas moyen d'énoncer cette **condition unique** de l'unité d'action, dont la signification est si grande qu'elle mérite de notre part un nouvel examen.

L'étape démocratique vers le socialisme

Cette condition implique en effet que la lutte révolutionnaire emprunte pour une période et dans des conditions historiques données, la voie de la lutte pour la démocratie.

Cette voie n'est pas imaginaire, à la façon des « voies directes » vers la révolution prolétarienne que le gauchisme sous toutes ses formes imagine périodiquement, mais c'est une voie réelle, tracée par les contradictions internes du capitalisme, lequel essaie de sortir de ses difficultés en détruisant l'appareil démocratique qu'il a lui-même créé sous la pression des masses.

Dès ce moment, la lutte pour la défense des libertés démocratiques bourgeoises, pour la consolidation et le développement de ces libertés se rapproche de la lutte pour le socialisme et se confond même avec elle, puisqu'elle a pour fin l'échec de l'attaque la plus dangereuse du capital financier et des forces qui mènent cette attaque.

Insistons sur le fait qu'il n'y a rien d'étroitement défensif dans ces résultats d'une analyse politique faite au moment précis où le fascisme est en pleine montée.

Dimitrov, dans son rapport au VII^e Congrès, pose hardiment la question de savoir quelle forme de pouvoir pourrait être la juste expression de la volonté des masses ouvrières et populaires unies dans la lutte contre le fascisme. Et il répond à cette question en préconisant la formation d'un gouvernement de Front Unique ou de Front Populaire. Il précise en outre que ce gouvernement n'est pas un gouvernement socialiste, que sa formation ne postule pas le renversement révolutionnaire de la bourgeoisie, mais que sa fonction essentielle est de mettre hors d'état de nuire les fascistes et les réactionnaires qui les soutiennent.

Pour avoir été lancées dans une période historique dont les caractéristiques particulières étaient et restent brutalement évidentes, ces idées n'ont cependant rien perdu de leur actualité.

La dictature du capitalisme monopoliste d'Etat n'est pas la dictature fasciste, encore qu'elle ait une propension tenace à soutenir cette dernière là où elle subsiste, voire à provoquer son apparition là où faire se peut, comme ce fut le cas en Grèce. Son poids n'en est pas moins profondément ressenti, en premier lieu dans les pays capitalistes dits développés, par des masses populaires de plus en plus conscientes d'être bafouées dans leur dignité humaine, comme de leur droit à décider elles-mêmes de leur propre sort.

Certes, la carte politique du monde et la carte du monde politique ont changé. Des courants idéologiques anciens se transforment ou se fanent, d'autres se renforcent, des courants idéologiques nouveaux apparaissent. Les partis politiques dont la bourgeoisie se sentait sûre évoluent ou se disloquent, et dans certains cas — c'est notamment vrai pour notre pays — les tendances objectivement anticapitalistes les traversent tous par-delà et en dépit de leurs frontières traditionnelles.

Mais ces changements eux-mêmes, loin de la diminuer, ne font que mettre en valeur l'utilité des thèses formulées en 1935 par Georges Dimitrov.

Ces thèses constituent un apport original et durable au marxisme-léninisme par le fait même qu'elles demandent toujours à être développées.

Etape démocratique vers le socialisme exigeant le rassemblement des forces progressistes, anticapitalistes venant de tous les horizons ; formation par ces forces d'un gouvernement capable d'appliquer leur programme commun : ce sont là des problèmes d'aujourd'hui, dont nul ne peut nier la réalité.

« Le chemin de l'insurrection armée n'est pas inévitable et nécessaire ; dans certaines conditions particulières on peut arriver au socialisme sans insurrection armée. Ces conditions sont créées à l'heure actuelle : par l'existence d'une part d'un grand Etat socialiste possédant une énorme influence politique et sociale — l'Union Soviétique — et d'autre part par

les transformations démocratiques qui s'accomplissent dans plusieurs pays et qui déblayent la voie vers le socialisme. »

Ainsi parlait Georges Dimitrov en 1946, dix ans avant le XX^e Congrès du P.C.U.S. Comme plusieurs de ses grands camarades de combat de la lutte antifasciste, il n'avait pas cessé d'explorer, avec des yeux toujours neufs, le tracé de l'étape démocratique vers le socialisme.

III. LA LUTTE CONTRE LE SECTARISME, SA NECESSITE SES ASPECTS FONDAMENTAUX

La bataille contre le sectarisme menée au VII^e Congrès de l'I.C. marque un tournant dans l'histoire du mouvement communiste international et de tous les partis communistes et ouvriers qui le composent.

Sans elle, le mouvement communiste international n'aurait pu jouer, comme il le fit, un rôle décisif dans la lutte contre le fascisme.

Sans elle, les partis communistes et les partis ouvriers marxistes-léninistes n'auraient pu s'identifier comme ils l'ont fait au mouvement ouvrier et populaire de leurs pays respectifs.

Quand nous parlons de bataille, cela peut paraître étrange et exagéré. Si l'on s'en réfère aux textes il semble bien, en effet, que depuis « La maladie infantile du communisme », tout ait été dit et fait contre le gauchisme et le sectarisme.

Le Congrès de l'I.C. de 1935 avait-il vraiment un combat à livrer ?

Ce combat était-il d'une telle importance ?

La réponse est « oui » aux deux questions. La bataille en était une, elle n'était pas gagnée d'avance et de son issue dépendait l'avenir, non seulement des partis communistes, mais de la lutte populaire contre le fascisme.

Si Dimitrov la dirigea avec succès, c'est grâce notamment à l'autorité acquise au procès de Leipzig, lorsque face au tribunal fasciste il s'était écrié : « **Action de masse, lutte de masse, résistance de masse, front unique et pas d'aventure !** Tel est l'alpha et l'oméga de la tactique communiste ! », résumant ainsi toute une orientation nouvelle dans des circonstances qui assuraient à celle-ci un rayonnement mondial.

Dimitrov fut aussi grandement aidé, dans ce combat idéologique et politique, par des dirigeants éminents de l'Internationale Communiste comme Manouïlsky, Togliatti, Kuusinen, Wilhelm Pieck

et d'autres encore parmi lesquels Thaelmann et Maurice Thorez ne furent pas les moins efficaces.

Dimitrov bénéficia enfin d'une longue expérience, vécue par lui en tant que dirigeant politique et syndical du mouvement ouvrier bulgare et l'Internationale Communiste, — expérience qui lui permit sans doute de percevoir avec une acuité particulière les rapports dialectiques d'objective complicité entre l'opportunisme de droite et le sectarisme, et par conséquent de combattre le sectarisme avec d'autant plus de conviction et d'efficacité.

Nous examinerons plus loin un aspect idéologique original de cette expérience.

Avant toute chose, cependant, il nous faut essayer d'expliquer pourquoi, en 1935, le sectarisme n'était plus « une maladie infantile » mais bien « un mal enraciné ».

Le sectarisme n'est pas une garantie

Parmi les idées fausses que la lutte des classes elle-même propage dans les milieux les plus sincèrement révolutionnaires, celle qui confère au sectarisme un brevet d'authenticité et de pureté doctrinales est certes, de notre temps encore, l'une des plus répandues.

De la fondation du Parti bolchevik, en 1903, à 1935, en passant par l'éclatement de la II^e Internationale face au premier conflit impérialiste mondial, par la Révolution d'Octobre, par le refus généralisé de la social-démocratie de soutenir cette révolution, cette idée avait eu le temps et l'occasion de faire ses classes, si l'on peut dire. Le trotskysme lui avait fourni des alibis pseudo-idéologiques. Sa traduction la plus exacte aurait pu être : « Soyons sectaires, c'est plus sûr », mais elle se dissimulait sous l'adhésion verbale au léninisme et contaminait des foules de communistes. « Sont-il aujourd'hui peu nombreux dans nos rangs, disait Dimitrov au VII^e Congrès, les éléments doctrinaires qui, dans la politique de front unique, ne flairent partout et toujours que des dangers ? Pour ces camarades, tout le front unique n'est que danger. Mais cet « esprit de principe » sectaire n'est rien d'autre que de l'impuissance politique devant les difficultés immédiates de la lutte des masses ».

Cependant, l'opportunisme de droite est pour le mouvement ouvrier un danger réel et permanent, un danger lié à la lutte des classes et qui se nourrit des péripéties de cette lutte. Il suffit de jeter un coup d'œil sur l'histoire de la social-démocratie pour s'en convaincre.

Rien de plus favorable au Grand Capital que le culte de la spontanéité du mouvement des masses, que l'opposition mesquine des revendications immédiates aux objectifs du socialisme, que la

sous-estimation des forces ouvrières et populaires, que la négation du rôle de l'idéologie marxiste-léniniste et de l'organisation politique d'avant-garde dans la marche vers une société nouvelle. Cette forme d'obscurantisme livre les travailleurs à l'idéologie et à la démagogie capitalistes. En ce qui concerne notre pays, les intrusions des théories bourgeoises dans le mouvement ouvrier, tant syndical que politique, ont été trop fréquentes, trop spectaculaires dans leurs résultats (il faut notamment leur attribuer l'effondrement du P.O.B. en 1940) et certaines d'entre elles sont encore trop récentes pour qu'il soit nécessaire d'y insister.

En 1935, Dimitrov était loin de considérer avec légèreté le danger opportuniste. Il prévoyait que la formation du Front Unique serait de nature à alimenter les courants opportunistes de droite et la propension « à se réconcilier avec l'idéologie et la pratique social-démocrate » et mettait en garde le VII^e Congrès de l'I.C. contre ce péril.

Cela ne l'incitait pas pour autant à se tourner vers le sectarisme comme vers une garantie de sécurité politique et idéologique. Au contraire, il le désigne comme le principal complice de l'opportunisme :

« ... sans se débarrasser de ce vice, dit-il, il est impossible (souligné par nous, N.D.L.R.) de résoudre le problème de la réalisation du front unique du prolétariat et de faire passer les masses des positions du réformisme au côté de la révolution. »

La bataille contre le sectarisme, tout en restant liée à une situation donnée et à des impératifs très précis, prend ici une dimension historique nouvelle. Elle devient l'affaire de tout le mouvement ouvrier et une des conditions à la fois de la victoire sur le fascisme et d'une nouvelle avance vers le socialisme qui devrait accompagner cette victoire. Aussi, à ce sujet, n'hésiterons-nous pas à citer abondamment Dimitrov : certains textes sont tellement riches qu'il est déraisonnable de vouloir les résumer.

Dissection du doctrinarisme

Quand il attaque le sectarisme « plein de suffisance », son « esprit doctrinaire borné », ses « méthodes simplifiées » de résoudre les problèmes les plus complexes du mouvement ouvrier, Dimitrov ne se contente pas d'une dénonciation. Il procède d'abord à l'énoncé des conditions que doivent remplir les partis communistes :

« Le rôle dirigeant du Parti communiste dans les batailles de la classe ouvrière doit être conquis. Pour cela, il ne s'agit pas de déclamer sur le rôle dirigeant des communistes, mais, par un travail de masse quotidien et par une juste politique, de MERITER, DE CONQUERIR LA CONFIANCE DES MASSES OUVRIERES. Cela n'est possible que si nous, communistes, tenons

sérieusement compte dans notre travail politique du niveau réel de la conscience de classe des masses, du degré de leur maturité révolutionnaire ; si nous apprécions sainement la situation concrète non pas sur la base de nos désirs, mais sur la base de ce qui est en réalité. Nous devons patiemment, pas à pas, faciliter aux grandes masses leur passage sur les positions du communisme. »

Ensuite vient ce qu'on peut appeler la dissection du doctrinarisme :

« Le sectarisme s'exprime, EN PARTICULIER, par la surestimation de la maturité révolutionnaire des masses, par la surestimation du rythme auquel elles abandonnent les positions du réformisme, par les tentatives de brûler les étapes difficiles et de passer outre aux tâches compliquées du mouvement. Les méthodes de direction des masses étaient fréquemment remplacées, dans la pratique, par les méthodes de direction d'un étroit groupe de parti. On sous-estimait la force de la liaison traditionnelle des masses avec leurs organisations et leurs directions ; et lorsque les masses ne rompaient pas brusquement ces liaisons, on adoptait à leur égard une attitude aussi tranchée qu'à l'égard de leurs dirigeants réactionnaires. On standardisait la tactique et les mots d'ordre pour tous les pays ; on ne tenait pas compte des particularités de la situation concrète dans chaque pays pris à part. On méconnaissait la nécessité de mener une lutte opiniâtre au plus profond de la masse elle-même pour conquérir la confiance des masses ; on dédaignait la lutte pour les revendications partielles des ouvriers ainsi que le travail dans les syndicats réformistes et les organisations fascistes de masse. A la politique de front unique, on substituait fréquemment de simples appels et une propagande abstraite. »

« Le sectarisme ne gênait pas moins le choix judicieux des hommes, l'éducation et la formation de CADRES LIES aux masses et JOUISSANT de leur confiance, de cadres FERMES AU POINT DE VUE REVOLUTIONNAIRE ET EPROUVES dans les batailles de classe, sachant allier L'EXPERIENCE PRATIQUE du travail de MASSE à la FERMETE DE PRINCIPE BOLCHEVIQUE. »

« Ainsi, le sectarisme ralentissait dans une notable mesure la croissance des partis communistes, entravait la réalisation d'une véritable politique de masse, empêchait d'exploiter les difficultés de l'ennemi de classe pour renforcer les positions du mouvement révolutionnaire, empêcher de gagner les grandes masses prolétariennes aux côtés des partis communistes. »

A la lecture de ces textes, deux réflexions viennent à l'esprit, lorsqu'on fait appel à la fois à la mémoire des faits de l'époque et à l'imagination qui permet de rapprocher ces faits des événements d'aujourd'hui.

En premier lieu, la critique des erreurs sectaires et doctrinaires peut encore servir, de nos jours, d'instrument de base pour combattre, idéologiquement parlant, toutes les variétés de déviations gauchistes. Le fait que Dimitrov s'adresse aux partis communistes à un moment donné de leur histoire ne change rien à l'affaire : l'inventaire des erreurs politiques essentielles qui peuvent se commettre au nom de la révolution est complet.

Ensuite, Dimitrov ne sépare pas le moins du monde les problèmes tactiques du front antifasciste des problèmes stratégiques de la révolution. Il parle au moment où il s'agit de battre le fascisme, de battre une fraction du capital financier, mais si le renversement de la bourgeoisie était à l'ordre du jour il ne s'exprimerait guère autrement. Les tâches des partis révolutionnaires d'avant-garde seraient décrites par lui de la même manière.

S'agit-il ici d'une question de forme ou d'une question de fond ? En d'autres termes, existe-t-il un lien entre la critique du sectarisme en 1935 et, par-delà la lutte contre le fascisme, la perspective de l'instauration d'un pouvoir nouveau, ouvrier et populaire ?

Ce lien existe. Pour Georges Dimitrov, sa réalité était un fait d'expérience.

Le sectarisme et le problème-clé du pouvoir ouvrier

A ce stade de notre exposé, un coup d'œil sur l'histoire du Parti Communiste Bulgare sera utile.

Depuis 1891 existait en Bulgarie un Parti Socialiste Démocrate Ouvrier, auquel Dimitrov adhéra en 1902.

En 1903, ce parti se sépara de son aile social-démocrate de droite. Membre de la II^e Internationale jusqu'à la Grande Guerre, il participa en bloc, en 1919, à la fondation de la III^e Internationale. En même temps, il prit le nom de Parti Communiste Bulgare.

Dans ses œuvres, Dimitrov qualifie la période allant de 1903 à 1919 de « période du socialisme de gauche ». Lorsqu'il critique cette période, il fait par la même occasion une autocritique politique. Dès 1904, en effet, il était membre de la direction de la Fédération des Syndicats Bulgares, récemment créée. Dès 1909, il devenait le dirigeant principal des syndicats bulgares dans leur ensemble et membre du Comité Central de son parti, dont il devait conduire les destinées jusqu'en 1949.

Au « socialisme de gauche », Dimitrov reconnaissait les qualités suivantes : sa profonde fidélité au marxisme, au socialisme et à l'internationalisme prolétarien ; son intransigeance de classe à l'égard de la bourgeoisie et de ses instruments réformistes ; sa foi inébranlable dans les forces et l'avenir de la classe ouvrière. Qualités qui se traduisaient d'ailleurs dans une réelle aptitude à diriger des mouvements et des grèves de masse et à combattre les positions réformistes des socialistes de droite.

D'une part, Dimitrov soulignait vigoureusement les faiblesses du « socialisme de gauche », et nous avons vu qu'il attribuait aux survivances de ces faiblesses les erreurs commises, en 1923, lors du coup d'Etat fasciste.

Nous transcrivons cette critique du « socialisme de gauche » sous la forme d'une énumération de défauts et nous verrons qu'à elle seule cette énumération est significative : refus de considérer la dictature du prolétariat comme la question fondamentale de la révolution prolétarienne ; refus de considérer le parti comme l'avant-garde militante de la classe ouvrière dans la lutte pour le pouvoir ; une certaine croyance sociale-démocrate dans le jeu automatique des lois objectives, un certain culte de la spontanéité du mouvement ouvrier ; tendances doctrinaristes et sectaires érigeant l'action indépendante en dogme et refusant la théorie léniniste des compromis révolutionnaires, incompréhension du rôle de la paysannerie — nous parlerions des classes moyennes des campagnes et des villes — en tant qu'alliée naturelle du prolétariat.

En résumé, le doctrinarisme et le sectarisme peuvent coexister, au sein d'un même parti, avec l'opportunisme le plus classique. En résumé aussi, il ne suffit pas d'être capable de conduire certaines luttes pour être habilité à conduire la lutte révolutionnaire. Enfin, l'attitude envers le problème du pouvoir décide de tout et le problème du pouvoir s'identifie à celui des alliances : lorsque Dimitrov parle de « fermeté de principe bolchévique », c'est à cela qu'il pense d'abord.

Unité et dictature du prolétariat

Le terme « bolchévique » et l'expression « dictature du prolétariat » sont également démodés, sinon discrédités.

En ce qui concerne le premier, ce n'est pas important. L'adjectif « marxiste-léniniste », s'il ne lui est pas synonyme, suffit néanmoins à sa compréhension.

En ce qui concerne la seconde, c'est plus gênant, car le refus des mots entraîne le refus de l'idée.

La dictature capitaliste est celle d'une minorité d'exploiteurs, disposant du pouvoir d'Etat et des moyens matériels d'exercer ce pouvoir. Elle a revêtu et revêt encore des formes multiples. Le tsarisme dans sa dernière période en était une. L'hitlérisme en était une autre. La démocratie bourgeoise que nous connaissons dans les pays d'Europe occidentale est une forme de la dictature du capitalisme monopoliste d'Etat. Le principe reste partout identique, même si ses modalités d'application ne sont jamais indifférentes, en ce sens qu'elles traduisent toujours le rapport des forces existant entre le peuple et ses exploiters.

La dictature du prolétariat, par opposition à celle de la bourgeoisie, c'est la majorité populaire s'emparant du pouvoir d'Etat et des moyens matériels de l'exercer. C'est aussi la transformation radicale de ce pouvoir d'Etat, qui n'a jamais été conçu qu'en fonction des intérêts d'une minorité.

Nous avons appelé pouvoir ouvrier cette instauration de la démocratie dans le sens fondamental du terme. Identifier le socialisme à une démocratie moderne nous semble aujourd'hui plus juste et plus compréhensible.

Pourquoi pas « socialisme démocratique », après tout ?

Parce qu'il n'est pas sûr que cette formulation ne soit pas une esquivé devant une nécessité inéluctable : celle de ravir le pouvoir d'Etat à la minorité des exploités, avec tous les préalables et les conséquences que cela peut comporter.

Cela mis à part, les mots n'ont qu'une importance secondaire.

Lorsque Dimitrov énumérait les qualités et les défauts du « socialisme de gauche » bulgare des années 1900, il ne songeait certes pas au mouvement ouvrier belge, ni à ses aspects actuels.

Cependant, ce n'est pas forcer la réalité que de constater qu'aujourd'hui, dans notre pays, les forces de gauche non communistes du mouvement ouvrier hésitent encore à aborder franchement le problème du pouvoir, et que cette hésitation ne contribue pas à les unir.

Quand André Renard élaborait sa théorie de la démocratie économique, il encourageait les milieux ouvriers d'obédience socialiste à faire preuve d'un esprit de recherche d'une qualité nouvelle, et c'était on ne peut plus précieux. Néanmoins, la méfiance qu'il professait à l'égard de l'action politique et l'outrance quelque peu sectaire qu'il mettait à affirmer le juste principe de l'indépendance syndicale ne l'aidaient pas, dans les débuts du moins, à poser correctement la question du pouvoir nouveau, ni celle des alliances y afférant. On sait quelle fut l'évolution ultérieure d'André Renard, et on connaît les aspects unitaires positifs qu'a eus tout un temps l'expérience du Mouvement Populaire Wallon.

Il n'en reste pas moins vrai que les milieux de gauche d'origine socialiste et chrétienne démocrate restent, idéologiquement parlant, devant un manque à gagner. Le dialogue avec eux, quant aux formes possibles d'un pouvoir anticapitaliste intermédiaire, précédant le socialisme et y menant, n'est pas toujours aisé et cela se comprend : quand on ne distingue pas clairement le but final, on conçoit mal les étapes qui y mènent.

Ainsi voit-on, par exemple, le groupe Bastin-Yerna, dans « Quelle Wallonie ? Quel socialisme ? », transporter la pointe du combat contre le grand capital sur le terrain de la culture. Le résultat de ce transfert, sur un terrain important mais limité, d'une offensive qui doit se mener sur tous les terrains (sociaux, économiques, politiques) est que le groupe B-Y ne fait qu'effleurer la question du pouvoir et se montre réticent en matière d'alliances. Il va même jusqu'à donner libre cours à un certain anticommunisme.

Le groupe de gauche B-Y n'est pas le seul dans son genre.

L'accueil décevant réservé jusqu'ici à l'appel Collard par le P.S.B., ses dirigeants, les milieux influencés par le parti socialiste montre avec quelle aisance les vues politiques les plus réformistes se combinant avec le rejet des alliances, avec les attitudes les plus sectaires — le sectarisme n'est pas l'apanage des communistes — en matière de rassemblement des forces de gauche. La croyance opportuniste dans les vertus du « néo-capitalisme » ne fait pas bon ménage avec les idées d'unité.

Aux antipodes, il y a l'exemple de l'Union Démocratique et Progressiste de Mons, où le Parti Communiste de Belgique et ses partenaires observent le principe de la plus stricte égalité, dans la volonté commune d'appliquer des méthodes modernes de gestion démocratique, des méthodes qui aident la population à prendre en main les leviers de commande, à lutter contre les défauts d'un pouvoir central démodé.

L'évocation de ces situations extrêmes définit bien ce que doit être le « rôle dirigeant » du parti communiste. Ce rôle est d'unir et il ne peut lui être donné de signification plus grande et plus précise à la fois.

Cela exclut, de la part des communistes, faut-il le répéter, tout sectarisme. Cela oblige aussi les communistes à être clairs, pour ne point tromper leurs alliés, quant à leurs objectifs. L'égalité entre partenaires suppose aussi la franchise la plus parfaite dans les échanges de vue.

C'est le Front de la Patrie qui, en septembre 1944, contribua à libérer la Bulgarie du joug fasciste et forma le premier gouvernement populaire, où les ministres communistes étaient en minorité.

Ce Front, directement inspiré des idées directrices du VII^e Congrès de l'I.C., groupait cinq partis, dont le Parti Ouvrier (communiste) constitué dans l'illégalité, le parti ouvrier social-démocrate qui fusionna avec le premier en 1947, reformant ainsi le Parti Communiste Bulgare, et le parti agrarien.

Le type de gouvernement soutenu par le Front de la Patrie répondait exactement aux conceptions exposées par Dimitrov en 1935. Il se transforma en cours de route, au fur et à mesure que les situations et les tâches changeaient. Mais l'important est de savoir que l'action du Front de la Patrie mena finalement à l'instauration de la démocratie populaire.

Et il n'est pas moins important de savoir aussi ce que disait Dimitrov de la démocratie populaire en question :

« Selon la théorie marxiste-léniniste, le régime soviétique et le régime démocratique et populaire sont deux formes d'un même pouvoir — le pouvoir de la classe ouvrière avec ses alliés — les travailleurs des villes et de la campagne, à la tête desquels elle se trouve. Ce sont deux formes de la dictature prolétarienne. »

Comme quoi, une fois de plus, la précision quant aux problèmes du pouvoir n'est pas néfaste à l'unité des forces démocratiques. Bien au contraire, elle est de nature à conférer à cette unité une cohésion anticapitaliste véritable. Parler de dictature du prolétariat dans des assemblées de masse, c'est se condamner à d'interminables explications. Mais l'idée que recouvrent les mots est fondamentalement juste et utile, et il faut le savoir.

IV. EN GUISE DE SYNTHÈSE : DÉMOCRATIE ET RÉVOLUTION

Le moment étant venu de faire une sorte de total des éléments réunis jusqu'ici, nous commencerons par signaler une ou deux lacunes de notre courte exploration des œuvres de G. Dimitrov.

Nous n'avons fait que de rares allusions aux problèmes syndicaux et à la manière dont il les traitait.

Or, G. Dimitrov a puisé beaucoup dans une activité syndicale entamée tout au début de sa vie active et poursuivie durant une trentaine d'années, tant dans son pays que sur le plan international. On peut penser que cette activité-là lui a permis d'acquérir cette sensibilité aux revendications immédiates des masses, au besoin d'unité des travailleurs dans leur lutte contre le patronat, ainsi que ce bienfaisant mépris des solutions élaborées dans l'abstrait, qui le caractérisent.

Cependant, l'évolution actuelle du mouvement syndical dans les pays capitalistes développés en général, et dans le nôtre en particulier, rendent certains parallèles, pourtant valables, trop longs à établir.

Grève et marche au socialisme

Ce qui doit être signalé, c'est l'attitude de G. Dimitrov à l'égard des syndicats bulgares en 1946, au moment où les partis membres du Front de la Patrie édifiaient une démocratie populaire dans un pays où la propriété privée des moyens de production n'était pas abolie. Il s'agit du problème des grèves dans une situation où il n'y a, au gouvernement, que des formations politiques démocratiques et progressistes :

« Bien entendu, disait-il, dans les conditions de la Bulgarie du Front de la Patrie, les grèves peuvent par principe être et seront évitées, toutes les fois, bien entendu, que le propriétaire de l'entreprise ne se manifeste pas comme un maître absolu et n'agit pas comme à l'époque du fascisme. Les propriétaires incorrigibles, qui ignorent la conjoncture de l'ère du Front de la Patrie et ne se conforment pas strictement aux intérêts et aux droits des ouvriers et des employés, s'y habitueront quand ces derniers, après avoir

utilisé tous les procédés réguliers, recourent à la grève. Aussi les syndicats de chez nous n'excluent-ils pas et ne peuvent-ils exclure les grèves quand les conditions l'exigent. **C'est ainsi que seront consolidés les rapports normaux entre patrons et ouvriers, indispensables au développement et à l'activité de toute l'entreprise et à l'économie nationale** ».

C'est là une conception pleine d'intérêt de l'utilité des grèves **en tant qu'aide apportée** à un gouvernement populaire, au cours d'une étape donnée de la marche au socialisme.

Dans un ordre d'idées assez différent, nous soulignerons que Dimitrov fut le théoricien et le praticien de la socialisation de l'agriculture en Bulgarie. Sans nationalisation préalable des terres, par le développement progressif de la coopération agricole, une solution originale — et dont l'efficacité se mesure à d'excellents résultats — fut donnée à ce problème toujours difficile.

Le rôle de l'avant-garde révolutionnaire

Nous en savons assez, maintenant, pour établir une manière de bilan de l'apport de Dimitrov au marxisme-léninisme.

Nous pensons tout d'abord qu'il a considérablement enrichi la conception du rôle d'avant-garde des partis communistes et des formations ouvrières révolutionnaires.

Certes, il est vrai qu'objectivement la classe ouvrière est la force dirigeante dans les luttes populaires axées contre le capitalisme.

Certes, il est vrai que la classe ouvrière a besoin d'un parti d'avant-garde, opposé aux compromis opportunistes avec le grand capital et déterminé à renverser la dictature de la bourgeoisie.

Et il est vrai, par conséquent, que le but des communistes est, comme le disait Dimitrov au VII^e Congrès, de faire passer les masses des positions du réformisme aux positions du communisme.

Ce sont là des notions marxistes-léninistes de base, de même que celle des alliances de classe, sans lesquelles la classe ouvrière et son parti d'avant-garde ne peuvent mener efficacement leur action.

Lénine avait déjà une vue très ample et très profonde de ce que pouvaient signifier « les positions du communisme », « le rôle dirigeant de la classe ouvrière », « les alliances de classe ». Les conditions politiques régnant en Russie tsariste et la situation créée, après la Révolution d'Octobre par l'intervention étrangère, devaient cependant réduire son champ d'expérience.

Le premier mérite de G. Dimitrov fut d'enseigner au mouvement ouvrier mondial, avec une précision jamais atteinte avant lui, que les « positions du communisme » ne sont pas les positions des seuls communistes, et que le rôle dirigeant de la classe ouvrière, tout

comme celui de son avant-garde révolutionnaire, doivent être compris non dans un sens de coercition mais dans le sens de la **capacité démontrée** d'unir des forces populaires ayant des intérêts communs.

En outre, G. Dimitrov établit des rapport nouveaux entre la notion d'alliances de classe et celle d'alliances de partis. Il apprit à l'avant-garde révolutionnaire à franchir les barrières idéologiques sans abandonner la lutte des idées, et à chercher, avec d'autres forces démocratiques et populaires, les « positions du communisme » sur des terrains jusqu'alors inexplorés.

Sans ces recherches préalables, à la fois idéologiques et politiques, les théories du Front Unique et du Front Populaire antifascistes n'auraient pu être formulées, ni appliquées avec une efficacité telle qu'elles ont historiquement contribué à la transformation du monde.

Unité ouvrière et démocratique

Le second mérite de G. Dimitrov est d'avoir été l'initiateur d'une exploration nouvelle des voies de l'unité ouvrière et populaire.

Nous avons déjà dit dans quelles circonstances, et combien loin dans le temps, il avait commencé l'examen de ces problèmes et leur avait proposé des solutions qui n'ont pas vieilli quant à leur principe et que des événements récents, survenus en France, au Chili et ailleurs, sont de nature à nous rappeler, en dépit des changements fondamentaux subis par les situations mondiale et nationales.

Sur ce point, il nous paraît superflu d'épiloguer. Les thèses unitaires de Dimitrov n'auraient-elles abouti qu'à la formation des fronts de lutte contre le fascisme qui ont joué un rôle de premier plan dans la défaite de Hitler et de ses complices, qu'elles seraient déjà dignes d'estime. Mais leur valeur va au delà.

Démocratie et socialisme

Comme nous l'avons déjà dit, on ne peut séparer, dans la pensée de Dimitrov tout au moins, la question de l'unité ouvrière et populaire de celle du pouvoir ouvrier et populaire.

Dans ce domaine, le mérite du grand militant ouvrier bulgare fut de pressentir à quel point les contradictions internes du capitalisme pouvaient rapprocher la démocratie bourgeoise du socialisme, à la condition que les forces ouvrières et démocratiques soient suffisamment unies autour d'objectifs précis, déterminés par elles en commun, pour poser leur candidature à la formation d'un gouvernement de type nouveau, n'étant plus un gouvernement de type

démocratique bourgeois classique, et n'étant pas encore un gouvernement socialiste.

C'est peut-être là, à notre avis, que la pensée de Dimitrov fut la plus féconde. Dans tous les pays capitalistes développés, en tout cas, le problème du pouvoir démocratique anticapitaliste précédant et préparant la destitution du grand capital reste posé, et c'est vers sa solution que se tournent les forces les plus lucides du mouvement ouvrier et populaire. Dimitrov, rappelons-le, dirigea l'expérience concluante d'un gouvernement démocratique et populaire dans les conditions particulières à son pays, au lendemain de la défaite du fascisme. Cette expérience de la démocratie populaire bulgare — et des autres, d'ailleurs — n'appelle pas davantage la généralisation systématique que celle de la Révolution d'Octobre. C'est le principe de base que nous devons retenir, car il est, à lui seul, suffisamment riche en suggestions originales.

Des conditions nouvelles

Nous avons déjà dit que le VII^e Congrès de l'I.C. fut le premier grand relais idéologique entre la Révolution d'Octobre et le XX^e Congrès du P.C.U.S.

Sur le plan du marxisme-léninisme, le XX^e Congrès apporte deux enrichissements fondamentaux : la négation, basée sur le calcul des nouveaux rapports de force apparus dans le monde depuis la défaite du fascisme, de la fatalité de la guerre mondiale provoquée par les impérialistes et, plus précisément, de l'affrontement nucléaire général ; l'accent nouveau porté sur la possibilité de passer du capitalisme au socialisme par des voies n'impliquant pas l'insurrection armée.

Les deux hypothèses de travail énoncées ci-dessus s'accompagnaient d'un appel à la reconstitution de l'unité du mouvement ouvrier sur le plan mondial.

Nous n'aborderons pas ici la polémique toujours en cours sur le caractère révolutionnaire de la lutte pour la coexistence pacifique, ni l'autre polémique, tout aussi ardente, sur le passage non sanglant au socialisme.

Bornons-nous à constater que la lutte contre le fascisme et sa guerre, en transformant un conflit d'origine impérialiste en guerre populaire antifasciste, marquait déjà un progrès révolutionnaire dans la situation mondiale, par rapport aux années précédant 1914-1918, parce que dans une certaine mesure, les peuples avaient pu modifier le jeu fatal des lois du capitalisme.

Il s'agissait là d'une étape intermédiaire vers la situation actuelle, où la puissance accrue du socialisme et la diversité augmentée des forces s'opposant objectivement à l'impérialisme per-

mettent de penser que l'on pourrait contraindre les milieux impérialistes les plus bellicistes à renoncer à l'application des lois propres au régime qu'ils représentent.

Ainsi envisagée, l'ère de la lutte pour la coexistence pacifique est une ère révolutionnaire nouvelle, impliquant des combats populaires — sociaux, politiques, armés à l'occasion — d'une variété et d'une ampleur sans précédent. La tâche est d'importance, l'objectif étant d'échapper à la fatalité des guerres, elle-même liée à l'existence de l'oppression et de l'exploitation. La bataille n'est pas gagnée d'avance. Elle doit être menée sur tous les terrains et pas seulement à l'échelle internationale.

En ce qui concerne les pays capitalistes dits « développés », dont la Belgique fait partie, et qui sont tous plus ou moins soumis ou plus ou moins sensibles à l'influence de l'impérialisme dominant — celui des U.S.A. — il paraît certain qu'au stade actuel de l'évolution mondiale correspond un stade nouveau de l'évolution intérieure.

De même que l'apparition du péril nucléaire a généralement modifié les réactions conscientes devant le danger d'un conflit mondial et devant la guerre en général, la formation du capitalisme monopoliste d'Etat a multiplié, parmi les masses populaires, les réactions conscientes devant les phénomènes d'exploitation et d'oppression. Objectivement, les quelques financiers détenteurs du pouvoir réel ont de moins en moins d'alliés, même dans les rangs des classes moyennes les plus aisées, voire dans certains milieux capitalistes défavorisés par les processus de concentration. L'hypothèse de travail selon laquelle on pourrait transformer cette majorité démocratique en puissance politique capable de limiter d'abord, d'éliminer ensuite la dictature d'une infime minorité d'exploiteurs, sans devoir recourir à des affrontements sanglants, est donc proposée par les faits eux-mêmes. Cela ne signifie pas pour autant que son exécution soit aisée.

Des situations plus complexes

De par sa brutalité même, la dictature fasciste du grand capital avait tendance à pousser les uns vers les autres les fronts d'opposition, voire en certaines circonstances à les fondre en un seul front.

La dictature du capitalisme monopoliste d'Etat, ne pouvant donner libre cours à ses impulsions autoritaires fondamentales, s'accommode de moyens plus subtils. Elle ne brise pas la démocratie mais elle la vide de son contenu et au besoin la discrédite en compliquant ses mécanismes. L'exemple, que nous avons sous les yeux, du désordre créé par la grande bourgeoisie belge en juxtaposant de manière insensée des institutions anciennes et nouvelles, est probant à cet égard. Cette grande bourgeoisie unitariste pense ainsi

barrer la route au fédéralisme véritable qui, lui, rendrait plus proches du peuple des organismes du pouvoir moins nombreux, plus efficaces et plus démocratiques.

Ce procédé est d'autant plus nocif qu'il retarde la convergence de fronts d'opposition anticapitalistes dont le nombre tend à augmenter.

Le rôle unificateur du mouvement ouvrier de notre pays et de l'avant-garde politique de ce mouvement est donc devenu, de ce seul fait, infiniment plus complexe. Il l'est devenu aussi pour d'autres raisons.

D'abord, l'aspiration à la sécurité sociale, comprise dans son sens le plus large, préoccupation naguère réservée au mouvement ouvrier, est devenue universelle. Ensuite, la frontière tend à s'effacer entre revendications matérielles et revendications d'ordre moral touchant à une conception nouvelle que les hommes ont de leur dignité. Enfin, le nombre de questions petites ou grandes, locales ou régionales, ou encore concernant la vie des entreprises, pouvant être réglées sans mettre en cause le pouvoir d'Etat, sans le critiquer ou s'y opposer, a considérablement diminué.

Les organisations politiques et syndicales de la classe ouvrière, sous la poussée de ces changements qui sont en partie le résultat de leur action (pensons, en ce qui concerne la Belgique, aux mutations politiques apportées par la Grande Grève de 1960-1961) voient s'élargir le champ de leurs responsabilités. Elles sont obligées de répondre à toutes les aspirations populaires, d'où qu'elles viennent, jusque dans le détail, et d'énoncer cette réponse en termes de gouvernement, ce qui signifie, dans la plupart des cas, en termes d'opposition au pouvoir.

Ce qui est tout aussi important, c'est que ce phénomène touche également des formations traditionnelles démocratiques ou semi-démocratiques par leur composition, ainsi que des formations nouvelles et aussi des courants nouveaux qui ne se sont pas encore donnés de structure.

Emanant du mouvement ouvrier, et plus précisément du Parti communiste, l'idée de démocratie directe est maintenant évoquée à peu près partout. Le droit à l'information, le droit à être consulté, à avoir son mot à dire dans la gestion de l'usine, de la commune, de la région, deviennent des exigences générales, encore que formulées parfois de façon anarchique, ou bien encore déformées à dessein.

Sans doute, la notion de contrôle ouvrier, dont découle celle du contrôle démocratique, est-elle la plus importante de toutes les notions nouvelles introduites dans la vie sociale et politique de notre pays. Elle est liée à la nécessité de favoriser le développement de l'emploi, d'assurer la sécurité d'existence, d'impulser le développement économique. Elle est liée aussi à la nécessité de grandes

nationalisations, si on veut que ces dernières arrachent vraiment au grand capital certains leviers du pouvoir et constituent ainsi des centres de contre-pouvoir.

Parallèlement à tout cela, la tendance populaire à rechercher des formules politiques de rassemblement, faisant fi des groupements traditionnels se développe.

La Belgique de 1972, à la recherche de son front populaire anti-capitaliste, ne peut donc se référer mécaniquement aux tentatives unitaires, pourtant pleines d'intérêt, des années 1935-1940.

De Jacquemotte à nos jours

Dans notre pays, les idées du VII^e Congrès de l'Internationale Communiste répondaient à des besoins profonds du mouvement ouvrier, besoins compris et exprimés avec un relief particulier par Joseph Jacquemotte dans les rangs et à la direction du Parti Communiste de Belgique, et par des militants socialistes de l'envergure d'Albert Marteaux, au sein du Parti Ouvrier Belge.

Sans être comparable à ce qu'il fut en France, par exemple, l'impact de ces idées fut réel et original.

Les Jeunes Gardes Socialistes et les Jeunesses Communistes fusionnèrent sous le nom de Jeune Garde Socialiste Unifiée, ce qui faisait des jeunes communistes des membres de plein droit du Parti Ouvrier Belge. Par la suite, l'aide à l'Espagne Républicaine fut un mouvement de masse unissant travailleurs socialistes et communistes, pourtant divisés par l'anticommunisme des dirigeants syndicaux de la C.G.T.B. (Syndicat socialiste dont la F.G.T.B. a pris la succession). L'aide au Front Populaire chinois fut moins ample, mais de qualité, parce qu'elle entraîna des milieux chrétiens. Les Comités de Vigilance des Intellectuels Antifascistes furent influents. On trouve dans ces divers rassemblements, d'ailleurs, les racines profondes de la résistance à Hitler durant la guerre 1940-1945.

Dès 1936, Jacquemotte lança la formule belge de réunification du mouvement ouvrier, en proposant que le Parti Communiste de Belgique adhère au Parti Ouvrier Belge, en tant que section indépendante, à l'égal des Ligues Ouvrières, des Syndicats, des Coopératives, des Mutualités. Cette proposition, comme on le sait, ne put aboutir.

De 1935 à 1941, le mouvement ouvrier et populaire suit, en effet, dans notre pays, deux voies de sens opposé.

La première est la voie de la défaite, tracée par Paul-Henri Spaak et Henri De Man et suivie par une direction syndicale d'obédience socialiste qui n'a, dans sa majorité, tiré aucune leçon valable de la grève générale de 1936 et de la démonstration faite, à cette occasion, de l'unité de combat des travailleurs socialistes, commu-

nistes et autres. Cette voie mène à l'effondrement du P.O.B. et à la honteuse aventure de l'U.T.M.I., syndicat fantoche vendu à l'occupant nazi.

La seconde voie, tracée par le Parti Communiste de Belgique et ses alliés, passe tout d'abord par un combat acharné contre le fascisme et notamment le fascisme de Rex, le fascisme à la Degrelle, en même temps que contre la politique rétrograde de gouvernements à participation socialiste. Cette voie passe par des innovations tactiques audacieuses. Elle implique, pour battre Degrelle lors d'élections partielles bruxelloises, le blocage des voix antifascistes sur la candidature du banquier réactionnaire Van Zeeland. Elle mène à la défaite politique du même Degrelle dès avant la guerre et, par-delà cette défaite, grâce aux actions antifascistes poursuivies tout particulièrement autour de la défense de l'Espagne Républicaine et de son gouvernement de Front Populaire, à la création, pendant l'occupation hitlérienne, du Front de l'Indépendance et de ses organisations sœurs (Partisans Armés, Solidarité, Rassemblement National de la Jeunesse), ainsi que des Comités de Lutte Syndicale que l'actuelle F.G.T.B., où le côté-à-côté des travailleurs socialistes et communistes est désormais admis, compta, lors de sa fondation, parmi ses composantes essentielles.

De ce point de vue, on peut dire que les idées de Front Unique et de Front Populaire ont permis au mouvement ouvrier belge de jouer le rôle de premier plan qui fut le sien dans la lutte pour la libération du pays.

Notre bref survol du passé comporte d'autres enseignements que celui-là.

Il est clair qu'aujourd'hui le problème de l'unité ouvrière est infiniment plus vaste qu'en 1936, et ne peut plus être posé comme le posait Joseph Jacquemotte. La donnée unitaire « socialistes-communistes » reste importante et peut, à certains moments, redevenir décisive (l'exemple de la France le montre), mais la donnée chrétienne s'y ajoute et ne peut être considérée comme subsidiaire. D'autre part, le mouvement syndical, dans ses composantes d'obédience socialiste et chrétienne a, de toute évidence, avantage non seulement à s'unir, ce qui n'est pas nouveau, mais encore à se comporter de façon véritablement indépendante sur le plan politique.

Le « rôle dirigeant » de la classe ouvrière et de son avant-garde change une nouvelle fois d'aspect pour ces raisons que l'on peut dire internes mais aussi pour des raisons extérieures : l'apparition des courants progressistes variés qui traversent les formations politiques traditionnelles ou s'en détachent.

Le Parti Communiste de Belgique a bien compris cela et les travaux de ses Congrès d'Ostende (1968) et de Charleroi (1971) révèlent une conception très élaborée du pluralisme des partis et des formations démocratiques, unis sur une base d'égalité totale dans la marche vers un pouvoir anticapitaliste d'abord, vers le socialisme ensuite.

Paradoxalement, c'est chez les chefs de droite du mouvement ouvrier que la conception de l'hégémonie automatique d'un seul parti a trouvé refuge. Encore ne faut-il pas s'exagérer la portée de ce phénomène, car la situation objective est telle qu'il ne peut pas être irréversible.

Mais notre intention n'est pas d'aller plus avant dans ce genre de réflexions. L'essentiel est de constater que la pensée de Georges Dimitrov n'a pas fini de trouver de nouveaux développements, précisément parce qu'elle nous a ouvert la porte d'un vaste domaine de recherches : celui des voies démocratiques vers la révolution, celui des unions populaires dont l'étendue et la puissance devraient permettre à de nouveaux pays d'accéder au socialisme par des chemins moins difficiles que ceux de l'Union Soviétique ou des démocraties populaires des lendemains de 1945.

Le marxisme-léninisme ne peut rester lui-même que s'il s'enrichit constamment. Mais cet enrichissement n'est lui-même possible que si l'on procède de temps à autre à un inventaire des découvertes passées. C'est ce que nous avons voulu faire dans la mesure de nos moyens.

Une table ronde : " L'an 40 ,, et les communistes

En publiant ce débat, qui portera essentiellement sur le reflet que le livre de J. Gérard-Libois et J. Gotovitch (*) nous offre de la pensée et de l'activité des communistes belges pendant la période qui précède et celle qui suit immédiatement le 10 mai, il nous est agréable de remercier tous ceux qui ont participé à ce débat organisé par « Les Cahiers Marxistes », particulièrement les auteurs qui ont consacré à ce sujet quelques passages d'une certaine étendue dans leur ouvrage.

Traitant d'une matière difficile, demeurée brûlante, « l'An 40 » est une œuvre intéressante à la fois par la documentation abondante qui y est recueillie et étudiée, par son genre même, particulier et subtil, qui participe de la science historique et de l'essai politique, par une intention soulignée de « donner sa juste part à la raison » dans l'appréciation des faits et de refuser toute vision manichéenne des choses, tout jugement en noir ou en blanc. C'est aussi un ouvrage — la critique, à juste titre, favorable qu'il a rencontrée le prouve — qui apparaît susceptible de lectures différentes, ce qui ne doit pas étonner les auteurs car ils ont écrit : « Chacun sera libre d'insérer ce qu'il aura retenu dans sa propre interprétation politique. » Réflexion bienvenue de la part de l'essayiste, mais qui paraît peut-être témoigner d'un laxisme excessif de la part de l'historien, davantage tenu de s'engager sur le résultat de sa recherche. Disons tout de suite que cette liberté d'interpréter devra, cependant, tenir compte, sur beaucoup de points, de ce qui est excellemment établi par l'An 40. Nous pensons, notamment, à la description de la

(*) J. Gérard-Libois - José Gotovitch, « L'An 40 - La Belgique occupée », Ed. CRISP, Bruxelles.

constitution de ce régime des notables qui permet de voir avec quelle souplesse, par un mouvement aisé et presque naturel, l'option du Consortium des Banquiers s'articule avec les pouvoirs élargis des secrétaires généraux, justifiés par la subtilité de certains juristes, pour s'accorder avec la volonté adroite, mais inflexible, de l'occupant de réaliser, aux moindres frais possibles, la collaboration politique et économique dans l'ordre nouveau, rendant ainsi parfaitement inutiles des projets plus aventureux conçus dans l'entourage royal et réduisant à des fonctions subalternes les zéloteurs les plus empressés des desseins de l'occupant, tels H. de Man, Degrelle et les chefs du V.N.V.

Exposée en termes mesurés, cette description précise nous conduit au seuil de l'analyse marxiste, laquelle recourt plus nettement au critère des motivations de classe pour rendre compte, en profondeur, du processus qui se déroule au niveau des cercles dirigeants et au niveau des masses.

Elle ne dément certes pas ce que la presse communiste clandestine fera entendre en termes militants, pendant toute la durée de l'occupation.

Mais autour de cette description qui représente le centre, nous dirions volontiers le noyau traité selon une rigoureuse méthode historique, ce livre évoque aussi l'atmosphère de 1939-1940, le comportement des familles politiques et des groupes et, en dépit de l'évident souci d'objectivité des auteurs, ici, il n'est pas impossible que le filtre idéologique s'insère quelquefois entre le regard et la chose regardée. Il faut dire, d'ailleurs, que ce qui fut vécu par les témoins et les acteurs de l'époque est aussi inséparable de leur engagement politique...

LES CAHIERS MARXISTES.

A. DUCHATEAU.

Comme il serait difficile d'épuiser, en un seul entretien, toutes les questions que la relation de **L'An 40** peut susciter de la part des marxistes sur la méthode mise en œuvre ou sur tel problème particulier, et, comme une des caractéristiques de l'ouvrage est d'avoir consacré quelques endroits à un examen assez « minutieux » — le terme est dans le texte — de la pensée et du comportement des communistes belges en ce temps-là, les **Cahiers Marxistes** ont cru qu'il serait intéressant de réunir autour des auteurs quelques-uns des communistes qui ont vécu ces événements comme témoins et acteurs, à des titres divers, pour confronter leurs interprétations.

Du point de vue historiographique, notre situation est celle d'un parti qui n'a jamais présenté au public, sous une forme systématique, une histoire de son existence qu'on pourrait qualifier d'officielle dans le sens d'une version accréditée par un organisme quelconque du parti. Les communistes peuvent regretter qu'aucune

équipe marxiste ne se soit rencontrée pour mener à bien une étude exhaustive de leur parti.

Des travaux préparatoires ont été accomplis, notamment par Claude Renard ; il y a des esquisses sur des thèmes déterminés, des documents ont été publiés. Il n'y a rien qui rappelle ce que les auteurs de **L'An 40**, parlant de l'histoire de la Résistance, appellent « imagerie populaire » de caractère commémoratif ou apologétique sacralisant la mémoire collective du P.C.B. Notre propre histoire demeure, y compris pour les communistes, un champ de recherche et de réflexion ouvert sans aucun présupposé dogmatique.

Pour la période qui nous occupe, il est connu que beaucoup de témoins ont disparu dans des conditions telles que leur disparition dans les camps hitlériens constitue un témoignage dramatique de l'engagement total du P.C.B. dans la résistance active à l'occupant.

L'An 40 apporte une contribution à la connaissance du début de cette période. Elle se caractérise par la place relativement importante qui est consacrée aux communistes d'une part, par sa tonalité problématique d'autre part, qu'une étude philologique du discours concernant les communistes pourrait déjà aisément mettre en lumière.

Visiblement, les propos, les attitudes, les actes et les motivations des communistes font problème pour les auteurs. Il y a des évidences qui sont relevées — avant tout la présence organique des communistes avec leurs positions spécifiques — mais dans ces positions on découvre des « hésitations », des convictions profondes, des modifications, des « constantes » dont la clé doit être livrée.

Entre autres raisons, cela tient peut-être (sans vouloir l'orienter dans cette direction, ni l'y limiter, j'ouvre ainsi le débat qui, pour être complet, devrait porter sur les trois moments de l'« indépendance » de 1936-1939, de la « neutralité » de 1939 et de l'hiver 1940), cela tient peut-être à la manière dont la coupure historiographique de l'ouvrage délimite son champ d'observation.

L'objectif de **L'An 40** est de restituer l'image du mouvement de la société belge autour du 10 mai. Le projet ainsi fixé implique une coupure dans la trame complexe des événements internationaux et dans le tissu des affrontements de classe et des oppositions idéologiques représentant le contexte global dont la compréhension préalable, supposée, conditionne celle du mouvement de la société à ce moment.

Les marxistes ne peuvent pas ne pas formuler, à ce sujet, quelques observations qui feront comprendre ce qu'ils critiquent dans **L'An 40**, soit parce que cela s'y trouve traité selon une méthode qui ne les satisfait pas entièrement, soit parce que cela ne s'y trouve pas.

Ainsi : les formations politiques n'étant pas nécessairement ni uniquement ce qu'elles prétendent être, leurs justifications n'étant

pas nécessairement leurs raisons, quelle est la signification profonde de la politique d'indépendance lorsqu'elle est formulée en 1936 ?

A ce propos, le problème suivant se pose. C'est une thèse de l'An 40 que le moment révélateur du mouvement de la société belge est celui du 10 mai. Et ceci contient bien entendu une part de vérité : le choc de l'agression va cristalliser certaines positions. On nous dit aussi, avec raison, que ce qui suit le 10 mai ne peut se comprendre sans ce qui le précède. Quel est donc le moment le plus significatif ? Sur ce point, je me sépare de certains critiques qui paraissent encore accentuer l'importance du moment du 10 mai. Je pense que ce qui est véritablement éclairant, c'est ce qui se passe dans la période de 36-39, sans vouloir assigner une date précise à un processus d'une certaine durée. Nous sommes, à cette époque, en présence de la tentative de constituer un bloc nouveau, comme conséquence de la crise des années trente et de la poussée du mouvement ouvrier. Un bloc conservateur tente de se former en présence de la pression du mouvement ouvrier et à la faveur de la division du mouvement ouvrier. Et on constate d'autre part que ce bloc ne peut essayer de se réaliser — c'est vrai pour la Belgique, c'est vrai aussi pour la France — que par la conjonction des forces conservatrices de l'intérieur et des succès que remporte le fascisme extérieur, qu'on le laisse remporter. Il est évident que les événements d'Espagne sont, à cet égard, d'une importance décisive.

L'An 40 rappelle le discours d'octobre 1936 de Léopold III, en insistant sur les raisons de politique intérieure sous-jacentes : « Le discours royal avait, avant tout, une finalité de politique intérieure, encore qu'il provoquât des remous diplomatiques ». Il existait, certes, des nuances entre l'opinion qu'on se faisait en matière de politique étrangère en Wallonie et en Flandres. Léopold III en tenait compte. Mais la réduction de sa pensée à ces considérations ne pourrait être acceptée que s'il s'était agi d'un discours prononcé dans une circonstance déterminée sans prolongement durable. L'année de l'occupation de la Rhénanie et des événements d'Espagne, le discours est bien le premier acte public d'une orientation particulière de la politique étrangère. L'insistance même, avec laquelle, sur le champ, on s'efforça de la présenter comme la continuation de la neutralité traditionnelle de la Belgique prouve, au contraire, de quel contenu nouveau elle était chargée.

En réalité, le discours royal mettait en évidence la volonté d'intervention personnelle du souverain dans la définition d'une politique extérieure qui était celle des milieux dirigeants et marquait, nettement, une rupture avec la politique de sécurité collective, aspiration du mouvement ouvrier et démocratique antifasciste. Et cette politique extérieure correspondait étroitement à une politique intérieure de caractère autoritaire dont la théorie, même si elle n'était pas proclamée clairement, reconnaissait et appelait une hégémonie organique des milieux financiers et industriels sur l'Etat, ainsi que le renforcement du pouvoir exécutif. Elle contenait des orientations

corporatistes, supposait une réforme de l'Etat et du statut des fonctionnaires. Elle débouchait sur une ouverture à l'idéologie philofasciste. Elle présentait une parenté évidente avec des projets de socialisme national et de constitution d'un super-parti, directoire unique de la vie publique, groupant des représentants de la haute finance, comme Van Zeeland, des politiciens comme P.H. Spaak, le théoricien avéré de l'antimarxisme, Henri de Man, des rexistes notoires.

Notons, en passant, que lorsqu'on privilégie le rôle de de Man dans le phénomène du glissement du P.O.B. vers une politique « munichoise, neutraliste et socialiste-nationale », on ne fait qu'éluider, en exagérant le poids réel du personnage, l'analyse du mouvement par lequel la classe dirigeante, appuyée traditionnellement sur le bloc catholique et la droite libérale, s'oriente vers une constellation politique nouvelle et y entraîne les socialistes.

Ce processus si caractéristique n'a pas retenu l'attention des auteurs. Il est hors de leur objet, sans doute. Mais on étudiera la réaction des groupes d'opposition en 1939. On n'élucidera pas la pensée politique du pouvoir et des formations sur lesquelles il s'appuie et qui s'intègrent au sommet.

Nous sommes en présence, à cette époque, de la formation, face à la classe ouvrière et à la faveur de la division du mouvement ouvrier, d'un bloc nouveau qui implique des modifications des structures économiques et sociales et entraîne une crise touchant les formations politiques traditionnelles. Si on considère ceci, ce qui se passe après le 10 mai n'apparaît plus comme le produit soudain et presque automatique de la logique de l'occupation, mais comme un phénomène qui a des racines plus profondes dans les intérêts des classes en présence.

L'An 40 dit, en substance : « le déroulement de l'occupation met en jeu les mêmes forces politiques, économiques et sociales qui façonnent la société belge en temps normal. »

Nous rencontrons ici une réflexion de G. Cogniot constatant, à l'occasion d'un colloque de l'Institut Maurice Thorez, que « la guerre ne crée pas une situation entièrement nouvelle, ni pour la nation, ni pour les classes dans la nation ». Cette conception marxiste sur le caractère des guerres souligne le rôle des motivations de classe.

Si on pense à 1936-39, période de préparation de la guerre, la formule ne signifie pas que les structures économiques et politiques dans lesquelles se meuvent les classes ne sont pas le siège de certaines transformations. Ainsi : le moment que traverse la société belge de 36 à 39 n'est pas exactement ce qu'on pourrait appeler un « temps normal ». Il y a eu de la part de la classe ouvrière une pression très forte, accompagnée d'une prise de conscience d'une grande lucidité, à la fois des problèmes intérieurs et de la position des pièces sur l'échiquier mondial. Du côté de la classe dirigeante, des modifications se produisent. Avec raison, J. Gérard-Libois et

J. Gotovitch parlent de pré-collaboration. Mais ils limitent l'application de ce terme à l'étude du comportement de cercles étroits.

A notre avis, le terme couvre un phénomène d'une extension plus large. La politique des « mains libres » aboutit à un compromis avec le fascisme. Il n'est pas nécessaire de penser à une sorte de complot systématique. Il s'agit d'une politique de classe qu'il faut identifier.

Dès lors, tout en acceptant que les auteurs se trouvent devant des nécessités contraignantes de certaines coupures pour écrire un ouvrage tel **l'An 40**, le fait que sur cette période on ne nous donne guère d'autres indications que la justification de la politique d'indépendance telle qu'elle fut formulée par le pouvoir, risque de déformer la vision que le lecteur aura de l'enchaînement des événements.

Et puisque nous voulons débattre surtout de la position du P.C.B., il faut relever que si on note un consensus général sur la politique d'indépendance : « la politique d'indépendance bénéficiait dans les deux Chambres d'un appui quasi unanime parmi les groupes de la majorité et de l'appui de l'opposition existe et V.N.V. », on omet de signaler qu'en face de la politique du pouvoir, il y avait une position antagonique, celle du P.C.B. notamment. L'omission pourrait être justifiée du fait que le P.C.B. est une formation minoritaire. L'argument ne me paraît pas convaincant. Tout d'abord le parti communiste est à ce moment en voie de croissance, notamment en raison de sa position en matière de politique étrangère. Il anime un mouvement unitaire. Il noue des alliances. A travers diverses formations, on découvre un courant antifasciste puissant auquel il n'est guère fait allusion.

Ensuite, cette lacune montre qu'il y a, à certains moments, un absent dans la description de **l'An 40** : la classe ouvrière avec sa conscience autonome. Le défaut d'explication de la position du P.C.B. ne doit pas être regretté en tant que concernant seulement ce parti, mais parce qu'il est lié à cette absence...

J. GERARD-LIBOIS.

Sans rejeter les observations faites par A. Duchâteau, je voudrais dire que la motivation et le cheminement intellectuel des auteurs de **l'An 40** ont été différents des siens. Je ne suis pas avant tout un sociologue, mais un homme d'information et de communication. Il m'a paru, parce que le rideau se déchire après le 10 mai, que c'est en cela que cette année est révélatrice. Je ne conteste pas l'analyse en profondeur qui pourrait être faite du mécanisme de ce qui précède le 10 mai 40. Mais la visualisation des choses, je l'ai ressentie comme ceci : après le 10 mai, MM. Galopin, Colin ou Max-Léo Gérard cessent d'être dans les coulisses. Ils viennent à l'avant-plan, jouent leur rôle ouvertement, puisqu'il n'y a plus de voile, plus de médiateurs, plus de porte-parole, directs ou indirects. En ce sens, l'année 40 est révélatrice. Et je crois que ceci n'avait jamais été décrit aussi clairement.

Que 1940 se situe dans le prolongement de la période Van Zeeland, je ne suis pas sûr que cela soit si clair dans l'esprit des gens. Dans l'Europe du fascisme en progrès, la thèse habituelle des historiens est que la Belgique va à contre-courant. Je ne dis pas qu'ils ont totalement raison. Mais il est un fait que les élections de 1939 révèlent qu'il ne reste que quatre élus rexistes, que le V.N.V. ne s'allie pas inconditionnellement au fascisme, à cette époque...

J'ai été sensible au fait qu'en 1940, si on ne mettait pas abusivement le spot sur un Degrelle ou sur un Staf De Clerck, si on essayait de voir les acteurs réels, on les découvrirait dans la reprise des milieux économiques et administratifs. Il n'est pas absolument sûr que les gens ont vu la période Van Zeeland comme vous...

A. DUCHATEAU.

Précisément, lorsque vous dites les gens, j'ai l'impression que dans l'An 40 souvent on confond la classe ouvrière comme telle avec cette notion : les « gens », la « majorité silencieuse », l'opinion publique en général. Or, la classe ouvrière a une conscience très nette du développement de la situation dans cette période de 1936 à 1939, sur le plan intérieur comme sur le plan extérieur. Le fait qu'en Belgique, on définit une politique étrangère du « moindre » mal, au moment où la tendance au fascisme sous sa forme rexiste ou celle de certains dirigeants du V.N.V. subit une défaite, signifie que la bourgeoisie se charge elle-même, pour des raisons qu'il faudrait examiner, de réaliser une politique bien déterminée...

J. GERARD-LIBOIS.

Les jeunesses socialistes de l'époque étaient mobilisées pour la campagne électorale, sous le slogan « Vive Van Zeeland »...

J. GOTOVITCH.

Ce que nous avons voulu dire, c'est que certaines transformations deviennent **visibles** en 1940 et non qu'elles interviennent alors.

Quant à ce que Duchâteau dit de la politique de la Belgique de 1936 à 1940, ce n'est pas ce débat que je voudrais mener. Je ne dis pas que l'analyse de Duchâteau soit fautive. Cela reste cependant un discours. Il s'agit d'une des périodes les plus intéressantes de notre histoire politique, mais elle n'a pas encore fait l'objet d'une étude systématique. Des travaux sont en cours, à Gand notamment, pour savoir quel fut le rôle et la pression des milieux économiques dans l'orientation de nos relations avec l'Allemagne et avec le bloc anglo-français. Je ne puis donc contredire la thèse de Duchâteau, mais elle me paraît encore difficile à prouver. Quelques éléments sont clairs, notamment la crainte de la bourgeoisie belge devant le Front Populaire. La sacro-sainte alliance avec la France apparaît alors comme un élément beaucoup moins contraignant que dans la période précédant 1938. On constate aussi que la politique d'apaise-

ment des puissances occidentales, la France et l'Angleterre, montre bien qu'il n'y aura pas de réponse anglo-française au défi hitlérien et que la Belgique, à ce moment, se trouve un peu désarmée sur son front occidental par rapport à Hitler. Il est évident que Laval et Chamberlain poursuivent une politique d'apaisement, de capitulation devant Hitler. Alors se pose l'hypothèse d'une politique étrangère possible dans le sens que réclament à cette époque Rolin, la gauche socialiste et le parti communiste. Il y avait encore une possibilité et la lutte se mène, en effet, ce qui permet des alliances, notamment dans les milieux intellectuels. Mais nous avons dû constater qu'au niveau même de la classe ouvrière, à travers sa représentation la plus importante, le P.O.B., cette lutte est neutralisée au niveau de la décision. Le P.O.B. est manipulé par ses dirigeants et la perception, très claire, de la conscience antifasciste au niveau de la classe ouvrière est totalement neutralisée par la participation gouvernementale du P.O.B. Il faut peut-être arrêter le débat à ce sujet, j'attends une étude approfondie de cette période...

P. JOYE.

Je ne crois pas qu'il faille mener tout le débat sur les insuffisances de l'introduction de l'An 40. A ce sujet, A. Duchâteau a esquissé des idées avec lesquelles je suis grosso modo d'accord mais je voudrais toutefois préciser un point. Il est certain que, dans cette prise de conscience du danger fasciste par la classe ouvrière, le parti communiste a joué un rôle important. C'est du reste à ce moment que le parti a grandi et s'est renforcé.

Mais le parti communiste n'était pas seul dans cette lutte qui rencontrait à ce moment des échos très larges. Il ne s'agit donc pas d'un élan stimulé par le seul parti communiste. Je pense au rôle que joua une gauche socialiste qui avait alors une consistance réelle avec Marteaux, Isabelle Blume, Brunfaut. L'action dépassa du reste le cadre de la gauche socialiste car elle englobait jusqu'à des rédacteurs du « Peuple » comme Arthur Wauters et Jexas, les chrétiens progressiste du groupe « L'Avant-Garde », etc., ce qui montre qu'il existait un courant antifasciste très puissant.

J. GERARD-LIBOIS.

L'intervention qui a été faite est importante dans la mesure où elle va à contre-courant de la théorie habituelle selon laquelle l'effondrement de la sécurité collective explique que la Belgique opte pour l'indépendance.

Des travaux existent, notamment une thèse de doctorat qui vient de sortir à Berkeley, « Belgium returns to neutrality ». Ce n'est pas un ouvrage progressiste, mais il met l'accent sur un certain nombre de facteurs de la politique extérieure belge qui montrent qu'elle n'est pas un résultat pur et simple de l'effondrement de la sécurité collective. Celui-ci apparaît plutôt comme un alibi.

Depuis 1938, nous nous trouvons en présence de deux thèses systématiquement opposées qui ne sont pas convaincantes, profondément, pour l'homme d'aujourd'hui, pour l'historien. On reprend deux ou trois discours parlementaires, par exemple un discours de Spaak défendant sa politique, un discours de Rolin l'attaquant et on reste à ce niveau d'arguments. Maintenant encore, nous n'avons pas d'interprétation allant au-delà de cette argumentation immédiate. Le travail reste à faire...

C. RENARD.

Je parle en tant que lecteur de *l'An 40*. Bien que le problème des prémisses soit un problème qu'il faut poser, je conçois cependant que les auteurs n'avaient pas à écrire un autre ouvrage, à peu près aussi volumineux, pour expliquer ce qui s'était passé au cours des années précédentes. Peut-être auraient-ils pu mieux suggérer cela dans une introduction.

J'ai surtout été arrêté par certains postulats, implicites, dans la partie traitant du comportement et de l'action des communistes pendant cette période. Il y a deux postulats. J'insisterai surtout sur l'un d'eux, me réservant de revenir sur l'autre. Le premier, c'est que l'appréciation du caractère de la guerre donnée par les communistes belges, en rapport avec la position du Komintern, était fautive. Cela reste à établir, à mon avis.

Le deuxième postulat, c'est l'explication de la politique de neutralité du parti communiste, à partir de septembre 1939. L'explication est très brève et donnée sous la forme d'une simple notation : « Molotov s'en prend essentiellement aux Britanniques ». Bien entendu, cette notation est soutenue, ailleurs, par d'autres explications mettant en cause la position du Komintern, imposée, et imposée en fonction des intérêts de l'U.R.S.S. Mais est-ce là la vraie question ? En effet, à supposer même que ces observations soient justes, il faut encore établir si la position de « neutralité » de septembre 1939 jusqu'à, approximativement, mai 40, était juste ou non du point de vue politique, du point de vue des intérêts de la classe ouvrière et du point de vue des intérêts du pays. La politique de neutralité de Léopold III et de Spaak a fait l'objet de la part des historiens d'une certaine analyse. Je crois aussi que cette politique-là n'était que la forme belge du refus général des démocraties occidentales de la sécurité collective. Par conséquent, au-delà des apparentes contradictions entre la politique belge et la politique britannique et française, il y avait un trait commun : le refus de la sécurité collective de la Belgique aussi ; d'où notre opposition à cette politique de neutralité au même titre qu'à la non-intervention en Espagne ou à Munich. Après cela, à partir de septembre 39, les communistes adoptent, à leur tour, une politique de neutralité et les auteurs soulignent à juste titre que ce n'est pas la même que celle de la classe dirigeante. Mais la question est de savoir si cette politique était juste ou non. Il est bien certain qu'à partir de

septembre 39, il ne reste aucune place pour un effort politique cohérent en faveur de la sécurité collective. Il me semble dès lors qu'indépendamment même des positions prises à l'échelon international, il n'y avait guère d'autre choix. Naturellement, pour cette politique de neutralité, comme toujours chez les communistes, qui ont cette manie, on a trouvé des justifications théoriques. Et c'est à ce niveau, bien entendu, qu'interviennent les références aux analyses générales du Komintern et même aux positions politiques prises par l'U.R.S.S., sans tenir compte suffisamment — et là, je crois, réside la cause des erreurs commises — que ces positions avaient aussi et nécessairement un caractère tactique et diplomatique. Prendre comme référence théorique des déclarations dont le but était tactique et diplomatique, cela ne pouvait évidemment conduire qu'à des erreurs. Mais les justifications données, d'ordre théorique, n'éclairent, à mon avis, que pour une part une position politique qui était surtout dictée par des nécessités.

Or, cela n'apparaît pas dans l'analyse de l'An 40.

J. TERFVE.

Je n'ai pas de prétentions d'historien professionnel. J'ai lu le livre de Gérard-Libois et Gotovitch avec beaucoup d'attention. Il m'a semblé bien fait. Les problèmes abordés sont d'un grand intérêt. Je réagis en homme politique, en homme qui, déjà en 1939-1940, était mêlé d'une façon très directe à l'action. Quelque chose m'a frappé et je dirai même m'a choqué : c'est votre appréciation de la politique de la neutralité de Léopold III et du gouvernement de l'époque. Lorsque vous parlez de la politique de Léopold III et de Spaak, de l'abandon des tentatives faites pour organiser la sécurité collective, vous donnez l'impression qu'il y a eu volonté de la part des milieux de la Cour, suivis par une partie de la grande bourgeoisie et du personnel politique en place, d'élaborer une politique spécifique de neutralité belge. L'incitation principale à cette orientation eût été l'espoir, que d'ailleurs vous estimez vous-mêmes peu fondé, de voir la Belgique constituer une sorte d'Etat pacifique dans la conflagration mondiale qui se préparait, et pouvoir grâce à ce moyen rester en dehors de la guerre.

Il faut revoir le climat de l'époque.

La question centrale était la lutte entre le fascisme et l'anti-fascisme. Le fascisme était la forme que la grande bourgeoisie considérait comme en fin de compte la plus efficace pour maintenir sa domination. L'échec du fascisme en France et l'avènement du Front Populaire, nonobstant ses faiblesses et ses imperfections, étaient pour elle un véritable cauchemar. Par contre, les succès de l'hitlérisme la subjuguèrent.

Dans le monde ouvrier et pour des couches progressistes extrêmement larges, la lutte contre le fascisme et la volonté d'y opposer une solution positive avait un impact très grand. Impact à la fois

rationnel et affectif, rendu plus sensible encore par les déroulements de la guerre d'Espagne.

Le courant antifasciste était un courant de masse extrêmement profond, un ferment de recherches unitaires dont nous n'avons guère connu d'équivalents. La politique de Léopold III et de Spaak apparaissait comme la forme belge de résistance à la sécurité collective, et sur le plan national, comme une manifestation de résistance à l'antifascisme.

On a fait une remarque intéressante en disant que nous avons connu à ce moment, un certain recul de Degrelle et du rexisme. Ce serait une question intéressante à étudier : elle demanderait une analyse plus précise des formes prises par la poussée du fascisme en Belgique. Le rexisme du temps de guerre et celui de l'avant-guerre, ce n'est pas exactement la même chose. Dans le rexisme du départ, il y a un mélange de fascisme et de contestation. Cette partie contestataire ne peut être négligée. Nous vivons actuellement un moment où cette notion est plus aisée à comprendre. Ce mélange de contestation et de fascisme a eu pour effet de faire du rexisme une forme de fascisme mal adaptée. Une indication à ce sujet : au moment où Degrelle s'est orienté vers le fascisme avéré, un nombre important de ses compagnons, même certains de ses représentants au Parlement, l'ont abandonné et cela même avant le début de la guerre.

Déjà avant 1940, il y a eu rupture. Degrelle et le rexisme furent appréciés par des milieux importants de la bourgeoisie comme n'étant pas l'instrument approprié à la fonction que lui assignait internationalement le fascisme, à l'époque.

Autre remarque. Lorsqu'on parle de la position neutraliste des communistes, cette expression n'est pas juste, elle est en plus génératrice de confusion. Il y a, dit-on, à certains moments presque coïncidence entre la position des communistes et celle des milieux dirigeants et du gouvernement. C'est inexact. Le terme neutralité avait un contenu différent pour la bourgeoisie et pour les communistes.

Pour la bourgeoisie, le neutralisme était une forme de collaboration larvée avec le fascisme.

Pour les communistes dans la période 1939-1940, ce qu'on appelle improprement leur neutralisme, c'était l'expression de leur volonté de ne servir ni l'impérialisme hitlérien ni les impérialismes anglais et français qui semblaient en passe de rééditer leur affrontement de la guerre 14-18.

A ce propos, je voudrais rappeler en passant qu'il y a eu une déclaration de Staline sur le caractère antifasciste dès l'origine de la guerre 40-45. Il y eut de la part de nombreux communistes contestation de cette analyse. Quant à la position des auteurs de l'An 40, je crois erronée l'idée qu'il y avait de la part de Léopold III, de Spaak et d'une partie importante de la bourgeoisie belge la volonté

d'avoir une politique de neutralité spécifique destinée à protéger la Belgique des risques d'être entraînée dans la guerre.

J. GOTOVITCH.

J'ai eu l'impression que nous aurions eu avantage à faire une différenciation beaucoup plus marquée dans les réactions au niveau de la population entre les parties wallonnes et flamandes du pays. Cela se manifeste, je crois, dans ce que Jean Terfve vient de dire de la lutte contre la politique de neutralité qui est au fond un aspect de la lutte et des alliances anti-fascistes en Belgique. Cela se manifeste également, par la suite, dans l'attitude diffuse de la population par rapport à la capitulation et au comportement du Roi. Nous aurions gagné en exactitude en faisant plus nettement la différence entre la Wallonie et la Flandre. Pour ce qui est des alliances anti-fascistes, la force dominante du courant se trouve en Wallonie et à Bruxelles. Ce courant n'existe pas, avec cette puissance, en Flandres dans la mesure même où la politique de neutralité peut paraître satisfaire certaines exigences flamandes.

Je voudrais revenir quand même sur la politique d'avant-guerre, l'attitude du parti communiste en 1939-40 et l'appréciation du caractère de la guerre considérée comme un postulat.

La position défendue par les communistes, par Relecom, le 5-9-39, au lendemain du pacte, au lendemain de l'entrée en guerre, dit clairement : « En se défendant, la Pologne mène une guerre juste ; si la guerre n'a pu être évitée, la faute en incombe à la politique de capitulation devant l'agresseur pratiquée par les puissances occidentales, les propositions soviétiques d'organisation de la paix ont été systématiquement sabotées et rejetées ». Et Relecom ajoute : « Quant à la Belgique, ce n'est pas la neutralité mais seulement la défaite rapide de l'Allemagne qui évitera à notre pays les horreurs de la guerre ».

Voilà la position de départ que je considère comme une position allant dans le sens de la politique pratiquée par les communistes depuis 1936. Ici, le réflexe anti-nazi est absolument clair et net dans la nouvelle situation du déclenchement de la guerre, même impérialiste. Et puis — et c'est cela que j'appelle le tournant et c'est là que j'incrimine la politique du Komintern et la modification de l'analyse communiste — cette position, position disons officielle exprimée par le parti, s'estompe et on en arrive à ne plus exprimer cette notion, à mon sens fondamentale, que c'est la défaite rapide de l'Allemagne qui évitera la guerre à la Belgique. Pourquoi est-ce fondamental ? Parce que, à mon avis, c'est le seul langage qui pouvait permettre, dans la situation difficile qu'occupaient les communistes à cette époque, de poursuivre le combat en gardant le contact avec les masses anti-fascistes en Belgique. Quand nous écrivons que cette politique du Komintern isole le parti, c'est parce qu'en pratiquant le discours qu'il pratique à partir du 10-13 septembre 1939, en mettant sur le même pied Londres et Berlin, le P.C.

in memoriam

Notre président Marc Drumaux est mort.

C'est une perte immense pour le Parti.

Elle nous frappe d'autant plus durement qu'en l'espace de six ans, c'est le troisième de nos cadres de direction qui succombe à la tâche : Beelen, Burnelle, Drumaux.

C'est beaucoup. C'est trop.

La trop brève existence de Marc Drumaux est un raccourci des étapes qui peuvent conduire un homme à devenir un grand militant communiste.

Entré au Parti en 1942, à vingt ans, il opte dès la fin 1944 pour le dur métier de révolutionnaire professionnel.

On le trouve tour à tour à la direction des Jeunes Gardes Populaires, journaliste au Drapeau Rouge, dirigeant de la fédération de Tournai, animateur de la Mutuelle Neutre l'« Unité ».

Il est élu au Comité Central en 1957. Il accède au Bureau Politique en 1960.

Au Congrès de 1966, après la mort de René Beelen dont il a été l'adjoint, il devient vice-Président du Parti et Président de l'Aile Wallonne.

En août 1968, il succède à Burnelle à la Présidence.

Cette montée rapide et continue, il la doit non au jeu du hasard mais à un ensemble exceptionnel de qualités :

ses attaches vivantes avec la classe ouvrière.

Il les a puisées dans sa vie familiale dès l'enfance, dans les exemples quotidiens que lui donnait son père, militant syndical cheminot.

sa formation politique, théorique et pratique.

Il avait le goût et le besoin du savoir. Il le considérait comme indispensable pour un dirigeant politique.

De brillantes études secondaires lui en avaient fourni la base.

Le reste, il l'avait acquis à la fois dans une étude personnelle continue et dans les enseignements de sa vie militante.

ses qualités personnelles.

Une intelligence vive, directe, toujours en éveil, alertée sur les problèmes nouveaux et prête à y faire face ; mais en même temps, intelligence équilibrée, apte à départager l'essentiel et le secondaire, à dégager ce qui doit demeurer stable et ce qui réclame des adaptations ou des innovations.

D'autre part, une fermeté intransigeante sur les positions essentielles, la défense rigoureuse de celles-ci, avec, en même temps, la volonté préméditée d'éviter les outrances inutiles.

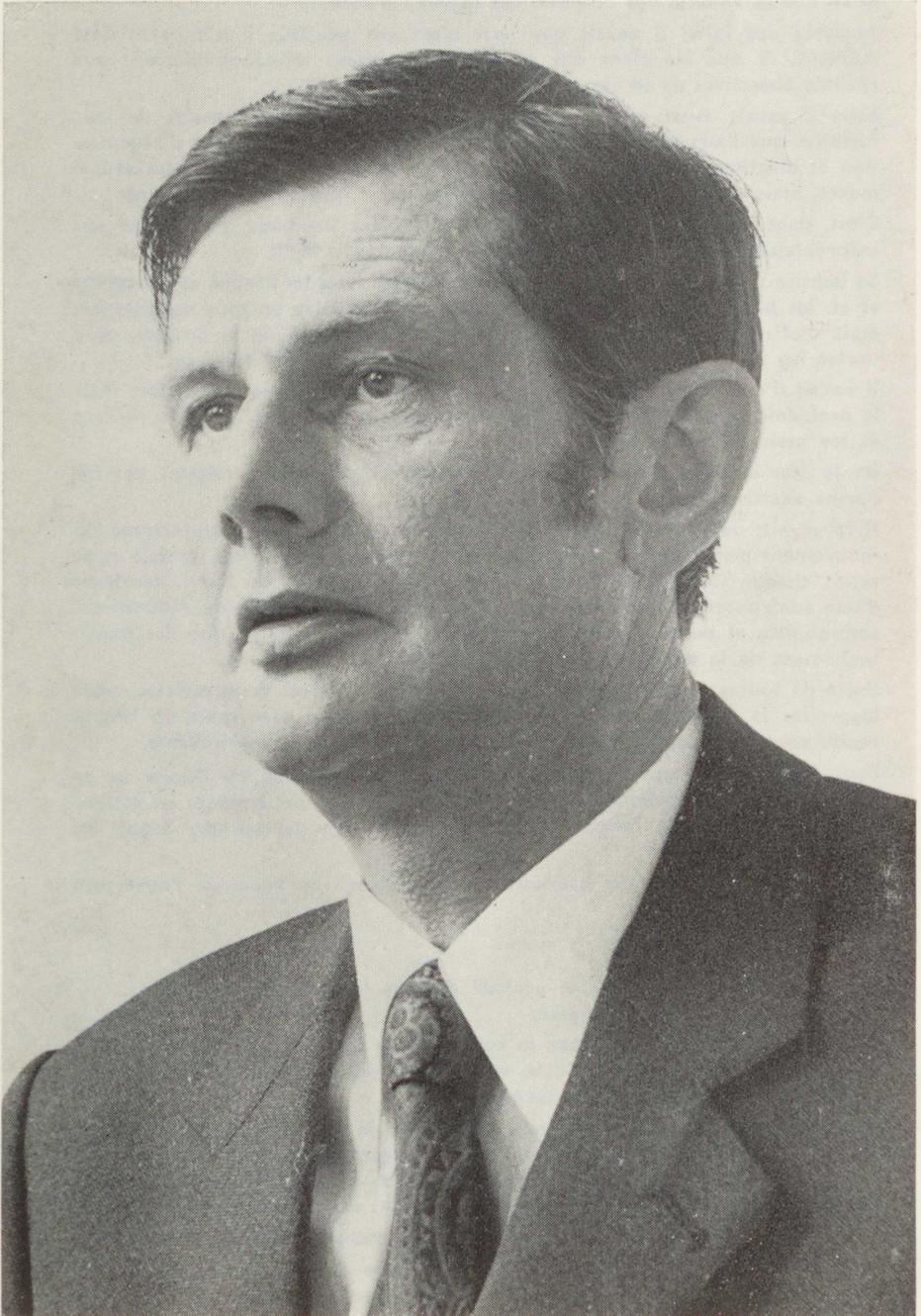
L'ensemble de ces qualités avait créé chez lui une aptitude très grande à établir des contacts dans toutes les directions. Il aimait et provoquait la discussion ouverte, il recherchait dans la pensée des autres de quoi alimenter sa propre réflexion.

Cette aptitude si précieuse pour un dirigeant de parti avait contribué à créer autour de lui un climat d'estime et de respect dont nous avons enregistré avec émotion les multiples témoignages au cours de ces derniers jours.

sa jeunesse.

Il était le type même du militant communiste de son époque.

C'est la guerre, le comportement exemplaire des communistes sous l'occupation étrangère qui l'avait conduit au Parti et l'y avait attaché d'une façon définitive. Il n'avait pas été grisé par les moments exceptionnels du lendemain de la Libération. Très rapidement, il avait connu les heures difficiles de la guerre froide et vécu intensément les efforts accomplis par le Parti pour surmonter les difficultés et remplir les tâches qui lui incombait. Il appartenait à cette génération de militants jeunes que le Parti a délibérément placés à ses instances de direction et dont le rôle doit être d'assurer la relève et d'orienter la politique du Parti en tenant compte à la fois, des besoins d'adaptation que réclame en permanence une situation politique nationale et internationale en mouvement, et de la nécessité, pour un parti communiste, de garder intacts les traits essentiels qui font sa raison d'être.



Dans son trop court passage à la présidence du Parti, Marc Drumaux a eu l'occasion d'imprimer à l'action qu'il a menée des marques dont il importerait de tenir compte pour assurer leurs prolongements et pour en tirer tous les enseignements nécessaires.

C'est, tout d'abord, l'équilibre qu'il a su tenir entre ce que la réalité permet et ce que la volonté des hommes est capable d'accomplir.

Analyste des faits, il savait que tout n'est pas possible à n'importe quel moment, et que les élans des peuples se heurtent inmanquablement aux réalités objectives de la vie.

Mais il savait aussi que les hommes ne sont pas sujets passifs de leur histoire, que leurs élans profonds, leur volonté et leurs capacités d'organisation et d'action les mettent en mesure, non de subir passivement les événements, mais de les utiliser et de les modeler pour fabriquer leur destinée.

C'est, dans cette vue réelle des choses, que Marc Drumaux avait puisé son inébranlable confiance dans les hommes et dans son Parti.

Sa hantise, dans cette période bouleversée où un système périmé se désagrège et où les bases d'une société nouvelle prennent de plus en plus consistance, était d'offrir à la classe ouvrière, armature essentielle de la Société, et à toutes les masses en mouvement, une alternative claire et réaliste.

Il savait d'une certitude absolue que cette alternative est le socialisme. Mais le problème posé était de comment y atteindre par les voies les plus rapides et les moins douloureuses.

De là son obsession de l'Unité qui, à juste titre, lui apparaissait comme l'arme décisive.

Il la voyait, non comme une donnée statique et immuable, mais comme un mouvement permanent : quelque chose qui, comme il le disait, se fait et se refait chaque jour. Unité sous toutes ses formes. Unité du Parti, résultant d'une confrontation permanente des idées en son sein. Unité du Mouvement communiste et ouvrier international qu'il considérait comme une des pièces maîtresses de la marche au socialisme.

Unité de toutes les forces ouvrières, de toutes les forces progressistes, pour lesquelles la transformation du Monde n'est plus un rêve mais un besoin rendu nécessaire par les excès et les carences multiples du capitalisme.

Pour le surplus, Marc Drumaux savait que la réalisation de l'Unité ne se fait pas selon des schémas stéréotypés mais qu'il faut patiemment en rechercher les voies et les formes les mieux adaptées au terrain sur lequel on agit.

De là sa perméabilité aux propositions novatrices, son souci de l'ouverture permanente.

Notre camarade avait reçu et accepté de très lourdes responsabilités. Il s'y était donné corps et âme.

Il allait de l'avant, soutenu par la confiance de tous ses camarades. Il vient de tomber en pleine lutte, sort injuste dont nous ressentons douloureusement les tragiques conséquences.

Conscients des difficultés accrues, conscients de la lourde perte que nous venons de subir, nous y répondons par un engagement : celui de serrer les rangs, de faire front, de continuer les tâches que notre camarade avait entamées et de n'épargner aucun effort pour les mener à bien.

C'est l'engagement que Marc Drumaux aurait réclamé de nous.

C'est celui que nous avons le devoir de prendre devant notre Parti, devant tous les camarades du Mouvement communiste et ouvrier international, devant les travailleurs qui nous font confiance, devant les innombrables amis connus et inconnus que nous avons la certitude de trouver dans la lutte.

Un camarade est tombé, le meilleur d'entre nous, nous le pleurons, mais nous avons le devoir de continuer et d'aller au devant de la Vie.

se coupe des masses encore profondément antifascistes et qui auraient pu être, donc, la masse de combat d'une telle politique. En n'indiquant plus, et je parle toujours ici de l'expression publique de la position du Parti, l'Allemagne hitlérienne comme ennemi principal, il y a rupture des alliances possibles avec ceux qui restaient opposés à la politique de neutralité et à la politique gouvernementale. Ce qui fait que par fidélité inconditionnelle aux analyses de l'Internationale, le P.C. se coupait de sa propre base de lutte. Et je crois que c'est là que se place la ligne fautive, qui ne permet plus l'action mais conduit au contraire à l'isolement et permet l'attaque du gouvernement contre les communistes. C'est l'évolution entre le 5 septembre 39, où Relecom expose ce que je considère comme la ligne qui exprime parfaitement la tradition de lutte du parti, son réflexe naturel, et d'autre part l'analyse apportée par l'Internationale qui se limite aux intérêts de l'Etat soviétique. Je voudrais dire qu'il m'a été confirmé que cette prise de position à la tribune de la Chambre est une décision prise par le Bureau Politique à Bruxelles. Le lendemain, l'Internationale prenait position. A partir de ce moment-là, il n'y avait plus de possibilité pour mener le combat sans confusion.

A. DUCHATEAU.

Le reproche que j'adresse à cette manière de voir à ce sujet, c'est de se limiter à une étude textuelle sans référence, à l'analyse des réalités historiques, qu'il s'agisse des problèmes de l'Internationale Communiste, de ceux qui se posent devant chaque parti communiste, de ce que représente objectivement l'Union Soviétique, ou des questions encore à éclaircir de la II^e guerre mondiale, événement des plus complexes qui a connu des phases diverses...

C. RENARD.

J'ai soulevé le problème des postulats.

L'analyse du Komintern fut, effectivement, qu'il s'agissait d'une guerre impérialiste. C'était évidemment basé, dans une large mesure, sur l'hypothèse que l'U.R.S.S. pouvait rester en dehors du conflit hypothèse de travail qui n'était pas absurde, à mon avis, dans les conditions du temps. Intervenait aussi des réminiscences historiques (la guerre de 14-18). Il est évident qu'aujourd'hui cette analyse paraît fort sommaire et qu'avec le recul du temps, elle exige pas mal de corrections, de mises au point ou de rectifications. Mais ici se pose la question de savoir si les événements ultérieurs ont démenti l'analyse, ou bien si celle-ci a été dépassée par des faits nouveaux ? Il y a là une certaine nuance. D'autre part, ces faits nouveaux étaient-ils prévisibles en septembre 39 ou ne l'étaient-ils pas ? Il est clair, je le répète, que l'analyse de l'Internationale comportait des bavures. En quoi ? En ordre principal, dans l'assimilation non pas du CARACTERE de la guerre, mais de la SITUATION de la guerre en 1939 et en 1914 et dans l'identification absolue des

antagonismes. Là, il y avait certainement erreur d'appréciation. Je suis encore tenté de croire aussi que le langage de Relecom, le 5 septembre, était le meilleur langage. Evidemment, c'était se condamner à une erreur que de faire abstraction du caractère particulier du nazisme. Tenant compte, néanmoins, que déjà en 14 ceux qui avaient voulu justifier la guerre, de l'autre côté, s'étaient appuyés sur la constatation juste que les antagonistes ne se valaient pas au point de vue du régime. Ils faisaient grand cas, à l'époque, du caractère extrêmement réactionnaire du régime impérial allemand par rapport à la république française. Je ne dis pas que cela justifie la ligne de l'Internationale. J'essaie de comprendre dans quel climat les jugements de septembre ont pu être émis. De toute façon, l'assimilation était, à mon avis, abusive, certainement. Et puis après ? on me dira que ce n'était pas une guerre impérialiste. Alors il faut répondre à cette question : quelle guerre était-ce ? Et je dois dire que jusqu'à présent, personne n'y a répondu. C'était une « drôle de guerre », dit-on, mais ce n'est pas une réponse scientifique.

On a parlé de l'appréciation de Staline en 1945. Je crois qu'en 1945, Staline avait raison dans la mesure où il donnait une appréciation du caractère de la II^e guerre mondiale, considérée globalement. Et il n'est probablement pas possible de caractériser la II^e guerre mondiale autrement que globalement. Si on la caractérise ainsi, c'était une guerre des peuples, une guerre de libération anti-fasciste. Mais, comme Duchâteau l'a dit, il y a eu des moments différents. Je crois que le caractère anti-fasciste de la II^e guerre mondiale lui a été donné par le poids des forces démocratiques qui y ont participé, à partir d'un certain moment. Je dirai même que le caractère antifasciste de la guerre n'a pas été absolu jusqu'au bout. Je pense à Hiroshima. Par conséquent, il est évident que la II^e guerre mondiale a eu aussi, non seulement au début mais jusqu'à la fin, des traits (secondaires) de guerre impérialiste. Dans la phase initiale, il ne paraît pas établi que les traits de guerre impérialiste n'ont pas été dominants. Je crois qu'ils ont été dominants dans la phase initiale. Seulement, ces traits dominants n'étaient pas non plus absolus et ils ont été hypertrophiés dans l'analyse. Là gît le problème : les traits impérialistes de la guerre étaient dominants dans la première phase, mais dans nos analyses nous les avons rendus trop absolus. Ceci me paraît lié, et c'est un aspect des choses qu'on aborde rarement, au fait que le déclenchement même de la guerre a été une défaite pour les forces anti-fascistes et anti-impérialistes qui luttaient depuis toujours pour la sécurité collective. On oublie trop souvent que, compte tenu de tout le combat mené jusque là, le déclenchement de la guerre par Hitler a été une défaite des forces anti-fascistes et anti-impérialistes qui identifiaient la lutte contre le fascisme avec la lutte pour la paix. C'est pourquoi, en définitive, sans nier le moins du monde l'intervention du Comintern, il me paraît un peu court de dire : l'analyse du Comintern ne fait que traduire la politique de Staline et a été imposée aux partis occidentaux.

P. JOYE.

Je voudrais également donner mon avis sur le problème qui vient d'être soulevé, à savoir dans quelle mesure le virage effectué par le P.C.B. après le discours de Relecom à la Chambre, virage qui consistait à adopter la politique schématiquement explicitée par le mot d'ordre « Ni Londres, ni Berlin », c'est-à-dire à mettre les deux blocs impérialistes sur le même pied, était juste.

A mon avis, cette ligne était erronée. Elle signifiait du reste l'abandon de toute l'analyse que l'Internationale communiste et les différents partis communistes avaient faites depuis le 7^e Congrès de l'I.C., analyse qui faisait la distinction entre les différentes formes de régimes capitalistes, entre la démocratie bourgeoise et la dictature fasciste. Or cet abandon n'était nullement le résultat d'une nouvelle analyse d'une situation qui aurait changé. C'était une décision imposée par le Comintern. J'ajouterai que cette position, le parti communiste et sa direction l'approuvèrent alors sans hésitation et cela pour des raisons sur lesquelles je reviendrai.

A mon avis, un des mérite de l'An 40 est d'avoir abordé ce problème, qui n'a jamais été examiné sérieusement jusqu'ici par les partis communistes qu'il intéresse pourtant directement. Je crois en effet qu'il est utile d'essayer d'analyser le rôle que joua alors le Comintern, de comprendre ce que le Comintern était devenu à ce moment.

Je précise bien. En disant que le fait de mettre sur le même pied, en septembre 1939, les deux blocs belligérants, me paraît une erreur, je ne remets pas en cause le pacte germano-soviétique. Même aujourd'hui, je considère que, comme mesure tactique, le pacte se justifiait : c'était la seule façon d'empêcher une coalition générale des pays capitalistes contre l'U.R.S.S. dans l'esprit de la politique « munichoise » et cela lui assurait au moins un certain temps de répit. Mais je crois que si le pacte germano-soviétique se justifiait du point de vue étatique, cela n'impliquait nullement que l'Internationale communiste et les partis communistes devaient automatiquement s'aligner sur la même position et mettre les deux groupes de belligérants sur le même plan, en contestant les différences qui subsistaient néanmoins entre les deux régimes.

Il ne me paraît pas juste de dire qu'il n'y avait pas d'autre choix. Nous aurions très bien pu dire que nous approuvions le pacte comme mesure étatique mais qu'en tant que communistes, non seulement nous restions résolument anti-nazis (sur ce point nous n'avons pas hésité un seul instant) mais que nous n'assimilions malgré tout pas les démocraties bourgeoises au régime nazi.

Or il ne paraît pas douteux que, dans ce domaine, nous sommes allés très loin et que nous avons adopté à ce moment des positions qui, avec le recul du temps, paraissent assez contestables. L'An 40 cite certains textes à ce sujet et le manifeste du Premier mai 1940 de l'Internationale communiste mettait carrément les deux blocs impérialistes sur le même pied.

Certaines prises de position officielles soviétiques allaient encore plus loin. Le rapport présenté le 22 mars 1940 par Molotov au Soviet suprême rappelle la position de neutralité de l'U.R.S.S. mais il est extrêmement dur pour les Franco-Britanniques. L'Angleterre et la France sont qualifiées de « principales puissances impérialistes de l'Europe » et on leur reproche de mener « une politique impérialiste contre l'Allemagne ». Par contre, aucune critique n'est formulée contre l'Allemagne. Le rapport constate que celle-ci « a réuni ces temps derniers jusqu'à 80 millions d'Allemands et étendu sa domination sur certains voisins » — dans ces Allemands et ces voisins sont donc compris les Autrichiens et les Tchécoslovaques. Et il ajoute que « la volonté de paix exprimée par l'Allemagne dès la fin de l'année dernière a été mise en échec par les gouvernements de l'Angleterre et de la France ». Quatre mois plus tard, le 1er août 1940, après l'effondrement de la France, Molotov est un peu plus prudent et déclare que l'U.R.S.S. « doit faire preuve d'une vigilance extrême quant à sa sécurité extérieure ». Il déclare néanmoins « qu'à la base des relations amicales et de bon voisinage établies entre l'U.R.S.S. et l'Allemagne se trouvent non seulement des caractères fortuits de conjoncture mais des intérêts d'Etat fondamentaux de l'Union soviétique comme de l'Allemagne ».

Ce sont là des textes à caractère diplomatique, mais ces textes ont été publiés et diffusés en Belgique à notre initiative, ce qui a forcément impressionné nos militants.

Il faut donc examiner pourquoi nous nous sommes ainsi alignés sur la politique étatique de l'U.R.S.S. et, sur ce point, je ne partage pas l'avis des auteurs de **l'An 40** qui estiment que l'analyse du Comintern fut influencée par les souvenirs de 1914-1918. A l'époque, on évoqua certes la guerre impérialiste de 1914-18 et ce que Lénine en avait dit car c'est une vieille habitude des communistes de s'appuyer sur les citations de classiques pour justifier leurs positions du moment. Mais la raison véritable de cet alignement — nous ne le savions pas alors, mais il n'y a aucune raison de le cacher aujourd'hui — c'est que l'Internationale communiste était depuis longtemps un appendice du P.C. de l'Union soviétique et que sa politique était élaborée en fonction de la politique et des intérêts étatiques de l'U.R.S.S.

Cela, nous ne le savions pas, de même que nous ignorions ce qu'était réellement le régime stalinien et il est exact de dire, comme le fait **l'An 40**, qu'à ce moment, nous pensions tous que Staline ne pouvait se tromper.

Il n'y a aucune raison de le cacher aujourd'hui et ceci me paraît une bonne occasion de commencer à analyser ce qui s'est passé pendant cette période. L'histoire de l'Internationale communiste reste encore dans une large mesure à faire mais c'est une histoire qui devrait intéresser les communistes. Or il n'y a aucune raison de se dissimuler qu'à ce moment l'I.C. avait depuis longtemps cessé d'être l'« état-major mondial de la révolution » conçu par Lénine et

qu'elle était devenue un simple appendice extérieur du parti communiste soviétique, avec ce que cela pouvait signifier.

Après la mort de Lénine, on assista à une centralisation croissante de l'I.C., et à une accentuation des pouvoirs de son Comité exécutif. Alors que, d'après ses statuts, ses congrès devaient se tenir tous les deux ans, aucun ne fut réuni entre 1928 et 1935. On assista en même temps à une russification de plus en plus complète de son appareil dirigeant et les luttes intérieures du parti soviétique — en ce qui concerne l'opposition trotskiste notamment — furent transposées mécaniquement dans les autres partis avec les conséquences que cela pouvait entraîner et que Gramsci signala à l'époque, en montrant que cela suscitait souvent des divergences artificielles et empêchait les partis d'analyser sérieusement les problèmes réels de leur pays. Et ces problèmes, l'appareil central de l'I.C. ne les analysait pas sérieusement non plus par suite de l'étouffement de la recherche marxiste qu'entraîna le stalinisme, ce qui aboutit à des prises de position parfois aberrantes, à la théorie du social-fascisme, de la social-démocratie principal soutien de la bourgeoisie, etc.

Le tournant fut pris par l'I.C. en 1934, après la venue au pouvoir de Hitler, au moment où, devant la menace du III^e Reich, l'U.R.S.S. réorienta sa politique extérieure vers une politique de sécurité collective et d'alliances avec les démocraties occidentales. Ce virage s'est concrétisé au 7^e Congrès de l'I.C. et il orienta l'ensemble des partis communistes vers une nouvelle ligne, extrêmement positive, la ligne du Front uni et du Front populaire, de l'antifascisme, ligne qui avait cette fois le mérite de répondre entièrement aux intérêts des travailleurs des pays capitalistes menacés par Hitler.

C'est précisément cette politique juste qui expliqua la confiance totale que les militants communistes avaient à ce moment dans le bien-fondé des positions de l'I.C. et dans l'Union soviétique. Pour les vieux militants, cette confiance remontait aux souvenirs de la Révolution d'octobre. Pour les militants de ma génération, souvent entrés au parti dans une large mesure pour combattre la montée de la menace fasciste, cette confiance était d'autant plus grande que la politique de l'U.R.S.S. et du Comintern coïncidaient entièrement avec nos aspirations propres.

C'est à cause de cette confiance totale, je crois, que nous avons effectué le virage de septembre 1939 si facilement. En Belgique, le seul militant notoire qui manifesta une certaine hésitation fut notre ami Marteaux. Dans les partis communistes occidentaux, il n'y eut que le secrétaire général du P.C. britannique, Harry Pollitt, qui s'y opposa, sans rompre pour autant avec son parti, se bornant à abandonner ses fonctions qu'il reprit après 1941.

A notre décharge, il faut noter que l'attitude adoptée à ce moment par la bourgeoisie et le gouvernement belges fournissait de sérieuses justifications à notre nouvelle orientation. En interdisant la presse communiste tout en laissant paraître les journaux de Rex

et du V.N.V. pendant la « drôle de guerre », en arrêtant de nombreux militants communistes tout en laissant Degrelle et Staf De Clerck en liberté, le gouvernement belge accréditait forcément l'idée que la démocratie bourgeoise ne valait pas mieux que le fascisme. Il en alla de même après le 10 mai 40 — l'ouvrage l'explique très bien — quand, même sous l'occupation, certains représentants de l'Etat belge, des administrations communales, de la police, etc., continuaient à considérer les communistes comme l'ennemi n° 1 et dressaient des listes de communistes qu'ils communiquaient à l'occupant.

En formulant ces critiques à l'égard de l'I.C. et des partis communistes, je ne voudrais pourtant pas oublier qu'il est toujours un peu dangereux d'apprécier une période historique en sachant comment les événements se déroulèrent ensuite. Or il n'était pas certain, à ce moment, que les démocraties occidentales et l'Union soviétique s'allieraient par la suite contre l'Allemagne nazie. L'histoire aurait pu se dérouler autrement car, jusqu'à la dernière minute, il y eut en France, en Angleterre, en Belgique — et même en Allemagne — des couches non négligeables de la bourgeoisie qui essayèrent de faire prévaloir une autre politique, la politique « munichoise » de l'alliance générale des pays capitalistes contre l'U.R.S.S. S'ils y étaient arrivés, la politique adoptée en 1939-40 par l'I.C. et les partis communistes se serait évidemment justifiée à posteriori. Mais au moment où elle fut appliquée, il me semble qu'elle était erronée.

Si je me suis quelque peu étendu sur ce point, ce n'est pas pour le vain plaisir de critiquer la position adoptée à ce moment par notre parti, encore que j'ai d'autant moins de scrupule à le faire que je faisais partie de sa direction et en porte donc également ma part de responsabilité. C'est pour des raisons plus sérieuses.

Tout d'abord parce que dans la mesure où nous attachons quelque valeur à l'histoire, nous devons nous efforcer d'analyser sérieusement les événements historiques. Et aussi parce que ces événements — et les erreurs éventuellement commises — peuvent comporter des enseignements qui restent valables aujourd'hui : à savoir que le mouvement ouvrier en général — et les partis communistes en particulier — doivent se garder d'identifier automatiquement les intérêts fondamentaux du mouvement ouvrier et du socialisme avec les intérêts momentanés, épisodiques, de tel ou tel Etat socialiste. Ils ne doivent pas aligner mécaniquement leur politique sur la politique étatique, déterminée par des considérations tactiques, des pays socialistes.

Un dernier mot à propos de cette période sur un point où je ne suis peut-être pas tout à fait d'accord avec les auteurs de l'An 40. C'est quand ils parlent du désarroi que la position adoptée à ce moment aurait créé parmi les communistes. Sur ce point, je serai très catégorique : au sein du parti, il n'y eut pas de désarroi idéologique et cela pour les raisons que je viens précisément d'indiquer.

Aucun communiste ne modifia le moins du monde son opinion concernant le nazisme qui resta toujours pour lui un ennemi. Aucun militant communiste ne rallia du reste jamais l'Ordre nouveau.

Ce qui se produisit certes — et c'était naturel — c'est que devant la rapidité de la victoire allemande, certains militants se demandèrent comment il serait jamais possible de vaincre le nazisme. C'était une opinion que se posaient à ce moment presque tous les Belges.

Le problème n'était pas du tout idéologique et le fait est que le slogan « Ni Londres ni Berlin » ne nous a jamais gênés dans ce que nous avons fait dès ce moment : expliquer à nos militants que, même dans ces conditions nouvelles, il y avait des choses à faire, reconstituer les organisations du parti dans la clandestinité, établir un contact plus étroit avec les masses en partant des problèmes matériels qui se posaient, les problèmes du ravitaillement notamment, réorganiser les syndicats dissous.

Tout cela, l'An 40 l'explique fort bien et l'un des mérites de l'ouvrage est du reste de montrer que la classe ouvrière a joué un rôle déterminant dans les premiers symptômes de la résistance à l'occupant et que le parti communiste a contribué pour une part importante à cette prise de conscience dès ce moment.

C. RENARD.

Lorsque la question s'est posée : que va faire la Belgique devant le déclenchement du conflit ?, je ne m'imagine pas un seul instant qu'à ce moment-là il aurait été concevable que la direction du parti communiste mène campagne pour que la Belgique s'engage dans la guerre pour les intérêts de la France et de l'Angleterre. Dans cette mesure-là, « ni Londres, ni Berlin » pouvait avoir une base qui ne reposait pas exclusivement sur des interventions extérieures. Mais, bien entendu, dans la mesure où « ni Londres, ni Berlin » pouvait être interprété comme une neutralité idéologique, cela c'est une autre affaire.

J. GERARD-LIBOIS.

La position du Comintern n'est pas un domaine dans lequel je voudrais entrer. Mais ce qui m'a paru à travers les lectures que j'ai faites, c'est ceci : certains milieux dirigeants du pays imaginaient qu'on se sortirait de cette guerre en laissant au III^e Reich les mains libres à l'Est.

A mon avis c'est l'élément essentiel. Mon sentiment, c'est que le parti communiste a fait la partie belle à ceux qui soutenaient cette thèse, au moment de l'entrée des troupes soviétiques en Pologne, en disant que l'entrée des Allemands au Danemark, en Norvège, résultait d'une pure provocation. On a fait la partie belle à ceux qui voulaient s'en tirer facilement dans les rapports avec le Reich en se

retournant contre les communistes. Cela s'est traduit par la chasse aux communistes, l'interdiction de la presse communiste, plutôt que de celle du V.N.V., et encore, en ayant bonne conscience, parce qu'ils avaient l'impression de bénéficier du consensus en Belgique. Au cours de cette période, objectivement, il me semble que l'attitude du parti, et en tout cas certaines déclarations ne sont pas justes... Je prends le cas de Marteaux (puisqu'on dit qu'il était le moins facile à rallier). Il explique la guerre en disant à la Chambre : la guerre ça veut dire quoi ? C'est un affrontement entre un pays qui a perdu ses colonies en 14-18 et qui veut les récupérer, et un autre qui a hérité de ces colonies qui ne veut pas les lâcher. Cela me semble le type même de la démobilisation idéologique. Si tel est l'enjeu du conflit, il est évident qu'il est très facile de retourner une opinion, même anti-fasciste.

J. GOTOVITCH.

Si nous disons que la théorie mise en avant paralyse, c'est qu'elle pose un problème de crédibilité au niveau des masses : quand on développe cette théorie-là, on ne se donne plus de perspectives concrètes d'action quotidienne. Et c'est pour cela que nous avons écrit que cette théorie est paralysante. Quand on examine les buts assignés à cette politique, on débouche sur des notions aussi vagues que la révolution socialiste ou la formation d'un gouvernement populaire. L'occupant allemand présent, ce sont des perspectives bâties sur la lune, qui ne donnent absolument aucune possibilité d'action concrète. Alors que le mouvement naturel de l'action revendicative, la ferme conviction du combat de classes, qui est au fond une espèce de tradition à l'intérieur du parti communiste, l'amène à poser des actes précis, concrets, mobilisateurs. Tandis que sur le plan de la politique internationale, les perspectives sont paralysantes car non réalisables, ne rattachent en rien l'homme de la rue, ou les masses, ou même la classe ouvrière à des événements sur lesquels on peut avoir une action quelconque. Il faudrait bien sûr s'entendre sur le nombre de militants qui lisaient à fond les analyses idéologiques élaborées qui étaient publiées dans la presse. Dans quelle mesure cela avait-il une réelle importance ? Mais ce qui est important, c'est que cette politique pouvait être brandie par les autres et rendre l'isolement absolu.

J. GERARD-LIBOIS.

La presse communiste explique que les alertes de janvier sont fausses, qu'il n'y a pas de menace, que c'est une invention des « bellicistes ». José Gotovitch a dit que pour la période, l'idée est paralysante. On n'a pas dit ça pour 39-40, on a parlé alors d'isolement. Pour 40, on parle de paralysie.

Pour 39, je crois à l'isolement du P.C.B. et je crois qu'il fournit alors aux autres, un alibi pour dire qu'on s'en tirera avec le Reich, si on lui laisse les mains libres à l'Est.

C. RENARD.

J'insiste sur le fait que je n'ai pas du tout nié les erreurs, les hésitations et même parfois les sottises. Ce sur quoi j'ai voulu insister, c'est sur l'absence du développement d'un postulat. Parce que ce n'est quand même pas si simple. Je reste convaincu, après tout ce qui a été dit, que dans la période allant de septembre 39 à mai 40, et même un peu après, il y avait des traits impérialistes dominants dans la guerre. Seulement, j'ai dit aussi que ces traits dominants avaient été hypertrophiés.

Quant au programme qui « fait barrage à toute possibilité d'alliance », pour reprendre les termes du livre, ne perdons tout de même pas de vue la situation politique réelle. Alliance avec qui ? Avec des morts et avec des débris ? Parce que, jusque-là, la politique d'alliance du P.C. s'était exprimée en ordre principal en direction des organisations socialistes, du P.O.B. Or, nous nous trouvons à un moment où le P.O.B. s'était effondré complètement et où il était tout à fait naturel pour les communistes de songer à assurer sa relève. Il le fit d'ailleurs d'une façon très cohérente et là je souligne la qualité de la partie de travail qui concerne l'action des communistes dans les entreprises, pour le ravitaillement, etc.

D'autre part, il y a les considérations théoriques et le programme, et puis il y a l'activité politique. Il est très significatif de constater que dès le mois de mai 40, les communistes qui, par leur politique de présence, remettent sur pied un embryon de députation permanente de Liège, le font non pas seuls ou en s'adressant à des créatures, mais avec 2 socialistes, 1 catholique et 1 libéral. Il y a là une alliance fragmentaire, mais qui ne peut pas se comprendre si l'idée de l'alliance n'est pas toujours présente dans l'esprit du parti.

J. GOTOVITCH.

Cette politique, exprimée par les communistes, est parfois ressentie de manière aussi ambiguë dans cette partie de la population qui s'est déjà nettement distanciée de l'Ordre nouveau, et qui est passée déjà à un stade, disons, de première résistance, notamment par la fabrication de journaux clandestins.

Ceci marque malgré tout, déjà, un passage, dans la conscience des individus, du désarroi et de la passivité à une volonté d'action. J'ai trouvé dans un clandestin bruxellois de 40, qui s'intitulait « La Résistance », une allusion à certains journaux communistes sous cette forme : « Regardez, ce n'est pas dirigé contre l'occupant, c'est dirigé contre nous, on sème la zizanie, au lieu de s'unir tous contre l'occupant ». Même à l'intérieur d'une fraction de la population qui n'est plus complètement dans le désarroi, l'équivoque de certaine ligne, qui se perpétue jusque disons les premiers mois de l'occupation à travers la presse, pèse encore. Elle est ressentie par certains et utilisée par d'autres.

A. DUCHATEAU.

Je voudrais revenir sur certaines choses qui ont été dites ici. L'intervention de Pierre Joye débordant largement les questions soulevées par l'An 40 me paraît simplifier à l'extrême l'histoire de l'I.C. et de ses relations avec les partis communistes. En cette matière, une précaution s'impose. Il faut se garder d'interprétations anachroniques, d'analyses sommaires et polémiques et éviter de s'en tenir à des points de vue spéculatifs. Si l'on veut rendre compte de la pensée de l'I.C., il faut partir d'une étude historique des situations objectives auxquelles l'Internationale a essayé de répondre, à chaque moment et, disons-le, cette réponse a pu être plus adéquate aux situations réelles à certains moments qu'à d'autres.

Je me retourne vers l'An 40. La lecture du chapitre intitulé « Le cas spécifique des communistes » révèle la présence simultanée d'une description de l'activité des communistes, perçue à travers certains textes, et d'une interprétation de leurs motivations.

La description porte sur quelques données : l'acquiescement au pacte germano-soviétique la définition d'une politique de neutralité « vigilante » et, en raison de ce qui paraît aux auteurs une sorte de justification, l'élaboration d'une théorie de la lutte sur deux fronts qui, en fin de compte, paralyse leur action.

Ce schéma n'est pas sans évoquer un raisonnement de G. Lukacs, intellectuel marxiste remarquable à qui il est arrivé, cependant, parfois de passer du point de vue de l'analyse objective à des considérations spéculatives.

On veut, en outre, nous fournir une explication de la structure de la pensée des communistes qui dérive de leur hostilité à l'impérialisme, de leur souci de défendre la citadelle socialiste — ce qui est vrai mais incomplet — et, puis, devant la complexité inextricable des événements, d'une sorte de foi aveugle — ce qui me paraît plus contestable. Disons tout de suite que l'évocation de la « fidélité inconditionnelle » envers l'U.R.S.S., lorsqu'on ne se prononce pas par un jugement sur le fond quant aux événements historiques auxquels il est fait allusion ne saurait qu'avoir une consonnance polémique.

On nous dit bien que pour apprécier le comportement des communistes, l'élément de clarification c'est la chronologie. Cette référence prometteuse n'est cependant pas suivie par une étude de l'enchaînement des faits objectifs ni par un jugement sur ces faits, mais par l'énumération d'une série de textes de valeurs différentes qui doivent encore être traités selon la méthode de la critique historique.

J. GERARD-LIBOIS.

Tous ces textes ont la même origine et vont dans le même sens.

A. DUCHATEAU.

Sans doute, mais citer un slogan qui répond à d'autres slogans -- on en utilisait beaucoup à l'époque depuis le fameux « Plutôt Hitler que le Front populaire » d'une certaine bourgeoisie — ce n'est pas encore reproduire le raisonnement dont il est une expression plus ou moins heureuse.

Le point de vue dont il faut partir pour comprendre les réactions des communistes me semble le suivant : à la fin de l'été 39, la situation internationale se modifie rapidement. Dans ces conditions, l'approbation du Pacte, la définition d'une attitude en matière de politique étrangère, la réflexion sur le caractère de la guerre ne sont pas le déroulement d'une pensée abstraite. C'est le fait d'une réflexion sur trois aspects de la réalité nouvelle et une réponse que le P.C.B. énonce en se plaçant à un point de vue qu'il considère comme conforme aux intérêts de la classe ouvrière. Les communistes assument leur responsabilité et prennent le risque de formuler un jugement politique.

L'An 40 parle d'un tournant effectué par le P.C.B. après le Pacte qualifié d'« événement capital ». Mais cette formule synthétique n'explique nullement les circonstances ni la portée de cet événement survenu au terme d'une période pendant laquelle l'idée de la croisade antisoviétique n'avait cessé de s'inscrire dans la visée stratégique de la diplomatie des puissances capitalistes. La motivation du pacte, qui n'est pas un acte diplomatique quelconque mais un geste délibéré fondé sur une appréciation du rapport des forces et des développements possibles d'une situation internationale pleine d'incertitudes, se trouve dans l'échec, nullement fortuit, et qui paraît définitif, des négociations avec l'Angleterre et la France en vue de la conclusion d'un accord défensif tripartite souhaité par l'U.R.S.S., et l'arrêt, contraint, des efforts pour réaliser la sécurité collective par les moyens de la diplomatie. Aucune attitude fidéiste n'était nécessaire pour assurer la compréhension des communistes belges malgré la furieuse campagne antisoviétique déclenchée sur cette question.

La période des hostilités ouvertes obligea d'autre part les communistes à répondre aux exigences d'une situation nouvelle pour la Belgique. Il n'est que trop évident que le vocable de neutralité définissant l'attitude de tous les partis présente autant de significations qu'il y a de familles politiques. Pour la plupart, l'acception du terme avait le trait commun de représenter une forme à peine modifiée de la « politique du moindre mal ».

La neutralité des communistes qui correspondait étroitement au sentiment profond d'une grande partie de la classe ouvrière ne fut jamais une neutralité idéologique ni une trêve de leur engagement antifasciste. Le fait que l'Internationale était, à cette époque, une réalité non seulement pour les communistes mais une donnée importante de la vie internationale explique, sans qu'il soit nécessaire de

se torturer l'esprit, qu'une grande attention devait être apportée aux formulations employées par les communistes. On peut certes se livrer à des supputations sur la question de savoir si ce qui se produisit en 1943 : la dissolution de l'Internationale, n'était pas dès lors un fait inscrit dans la logique de la nouvelle situation. Une telle décision eût été inconcevable en 1939-1940 et n'eût pu que dérouter le mouvement ouvrier international.

Et si à ce moment les communistes durent réfléchir au caractère de la guerre, c'est que cette guerre, dans sa première phase, ne fut pas seulement « une guerre qui ne se faisait pas » mais une guerre au cours de laquelle le plan stratégique des pays capitalistes et leur tentative de réaliser un renversement dans les relations internationale demeurèrent présents.

Le caractère ambigu de la deuxième guerre mondiale ne disparaît d'ailleurs pas entièrement, même avec la conclusion de l'alliance militaire antifasciste. Quant à l'hypothèse d'une paralysie momentanée des communistes en raison de leurs déclarations sur la neutralité, outre qu'elle est démentie par l'effort du P.C.B. pour s'organiser dans les conditions d'une semi-clandestinité, elle ne tient pas compte d'une réalité pourtant manifeste, celle de l'isolement du pays, ni des efforts de désarmement idéologique des masses populaires par toutes les forces qui soutinrent la politique adoptée en 1936.

L'enseignement qu'il faut tirer du comportement des communistes, ce n'est pas la découverte d'un réflexe fidéiste — même si cet élément fut présent dans l'esprit de certains militants — c'est bien plutôt la maturité acquise qui permit à la masse du parti de conserver son orientation propre, de demeurer capable de témoigner de la vision autonome de la classe ouvrière et de la confirmer.

J. GERARD-LIBOIS.

J'en reviens à notre ouvrage. Quand nous avons abordé la partie concernant les communistes, l'idée n'était pas de défendre les activités du P.C.B. Nous avons voulu introduire une correction à ce qui s'est dit à ce sujet. Vous revenez surtout sur notre analyse de la situation intérieure du P.C.B. et sur les relations avec l'Internationale communiste. Vous négligez ce que nous avons dit sur le rôle des communistes par rapport à la classe ouvrière. Il est cependant vrai que nous avons dit que de janvier 1940 à mai 1940, le parti communiste est le seul parti qui pouvait comprendre et assumer certaines revendications sociales. Nous disons même très clairement qu'au moment où les socialistes condamnent les grèves des mineurs, le parti communiste est seul à les appuyer.

J. GOTOVITCH.

A propos de l'analyse de Duchâteau, il y a quelque chose qui m'empêche fondamentalement d'y adhérer. C'est qu'il escamote

totalément ce que sont devenus les dirigeants soviétiques — rappelons ce que Joye a dit de leur influence sur la politique de l'I.C. Si on connaît l'importance, et disons les dégâts de cette influence, faire une analyse de l'I.C. sans en tenir compte me dérange profondément.

Pierre JOYE.

La question du pacte germano-soviétique ayant été soulevée, je voudrais préciser comment le parti réagit à ce moment. Le jour même où nous avons appris sa conclusion, j'ai dû expliquer, dans « La Voix du Peuple », pourquoi l'U.R.S.S. l'avait conclu et je crois que, tel quel, l'article que j'ai écrit à ce moment reste valable. Il expliquait le pacte par des raisons qui, au fond, n'étaient pas si difficiles que cela à trouver car la politique « munichoise » et les mises en garde formulées par Jdanov avaient fait entrevoir ce qui était effectivement arrivé : l'échec des pourparlers de sécurité avec les Franco-Britanniques avait amené l'U.R.S.S. à conclure cet accord tactique avec l'Allemagne.

Le pacte ne provoqua donc pas de remous fort graves au sein même du Parti qui adopta à ce moment la position que Relecom exposa encore dans son discours à la Chambre le 5 septembre, une position qui restait fondamentalement antinazie. C'est ensuite qu'il y eut un virage, à l'intervention de l'I.C., et le dire n'est pas exprimer une vue « subjective ». L'I.C. était à ce moment un simple appendice opératif du P.C. soviétique et le virage que nous avons effectué à ce moment, nous ne l'avons pas pris sur la base d'une analyse faite par les communistes belges mais en raison du prestige qu'avaient et l'I.C. et l'U.R.S.S. et Staline. Cela nous a amenés à adopter une ligne qui, à mon avis, était erronée mais qui, en pratique, ne nous a pas gênés dans notre action parce que pour nous, au fond de nous-mêmes, l'Allemagne nazie était de toute façon restée l'ennemi principal.

C. RENARD.

Ce qui me paraît certain, c'est que l'analyse de l'I.C. avait quand même le mérite de mettre l'accent à ce moment-là, sur certains caractères de la guerre qui, peut-être, auraient été trop vite oubliés.

J. TERFVE.

Un des éléments de l'An 40, spécialement en ce qui concerne les communistes, c'est la reconnaissance que la conclusion du Pacte germano-soviétique n'a pas, à quelques rares exceptions près, ébranlé le Parti. Il y a une indéniable tendance à vouloir expliquer ce fait par un fidéisme délibéré et aveugle à l'égard de l'U.R.S.S. et, à l'époque, par une discipline mécanique vis-à-vis des prises de position et décisions de l'Internationale Communiste.

Sans nul doute la confiance en l'U.R.S.S. et l'attachement profond à l'Internationale Communiste ont-ils joué un rôle important.

Mais ce qui est plus essentiel, c'est que le déroulement des événements et les décisions prises n'étaient ni en contradiction ni en opposition avec l'analyse politique propre à laquelle se livraient les communistes belges.

La confiance en l'I.C. reposait entre autres sur l'extraordinaire justesse de l'analyse faite par celle-ci du phénomène du fascisme et des directives d'action données pour le combattre.

Les communistes de l'époque et même de nombreux progressistes étaient imprégnés par l'orientation fixée au VII^e Congrès de l'Internationale Communiste dans le rapport de Georges Dimitrov. Elle leur apparaissait comme intégralement conforme aux intérêts et du mouvement international et du mouvement national dans chaque pays.

Il n'y avait pas place pour une position de doute ou de suspicion. C'est d'ailleurs ce qui me met en opposition avec certaines déclarations faites par Joye dans la présente discussion.

Il n'y a pas dans les orientations de l'I.C. à l'égard du fascisme des déviations dues à une « russification » de l'Institution ou à des impératifs propres à la politique de l'Etat soviétique.

D'autre part les appréciations formulées et par l'U.R.S.S. et par l'I.C. sur la politique équivoque menée par les gouvernements occidentaux et plus spécialement par la France et l'Angleterre correspondent pour l'essentiel à l'analyse à laquelle nous pouvions procéder dans notre propre pays.

Comme je l'ai rappelé plus haut, la politique menée par Léopold III, Spaak et la bourgeoisie belge apparaissait comme empreinte de complaisance à l'égard de l'hitlérisme et fondamentalement dirigée contre l'antifascisme militant.

Pour le surplus, nous étions sur le plan belge victimes d'une répression tâtilonne et d'un anticommunisme constant.

On comprend comment, dans ce climat, des formules du style « ni Londres, ni Berlin » allaient dans le sens de ce que les communistes belges pouvaient ressentir par leur propre analyse.

C'est pourquoi le pacte germano-soviétique a pris dès sa conclusion figure d'opération tactique dirigée contre la bourgeoisie réactionnaire occidentale et favorable au Mouvement Communiste International.

Il n'a nullement provoqué à l'intérieur du P.C. belge une orientation favorable à l'hitlérisme. L'antifascisme restait intact et continuait à être l'orientation dominante. Et c'est pourquoi aussi dès les premiers jours de l'occupation allemande, il a été relativement aisé de mobiliser l'ensemble du Parti contre l'occupant hitlérien et de préparer des formes de lutte concrètes.

La tactique de l'U.R.S.S. et les analyses de l'I.C. n'ont constitué aucune entrave pour les déterminations des communistes belges.

Il n'est pas juste, selon moi, de parler des dangereuses hésitations du Pâtyři durant cette période et de ses flottements.

Tout au plus, peut-on admettre, que devant le déroulement des événements et certains de leurs aspects contradictoires, il y a eu difficultés à trouver rapidement les formes adaptées à la situation. Mais dès les derniers mois de 1940, c'était chose faite. C'est d'ailleurs ce qui a permis au Parti de remplir aussi bien durant toute la guerre 40-45 le rôle exceptionnel qui fut le sien.

J. GOTOVITCH.

Nous avons essayé, à l'usage d'un public lassé par l'exposé souvent jargonnesque de positions schématisées, de faire comprendre pourquoi des positions étaient normales dans une certaine lancée et nous avons essayé de faire comprendre ce qui pouvait amener les militants communistes à accepter cette ligne. Et c'est pour cela qu'il y a dans ce chapitre un essai de compréhension de l'intérieur, parce que nous pensions que c'était la meilleure façon de faire passer quelque chose qui n'était jamais passé ailleurs que par la plume des communistes.

J. GERARD-LIBOIS.

L'observation de Gotovitch éclaire bien nos intentions. N'étant pas communiste, j'ai été d'accord avec Gotovitch pour tenter de faire la clarté sur les réactions réelles et les comportements du P.C.B. : à la fois sans complaisance et sans préjugés, en insistant sur la situation qui fut la sienne à l'époque, notamment dans l'opinion en Belgique. J'ai été frappé — dans les commentaires recueillis après publication du livre — de constater que de nombreux lecteurs non communistes furent sensibles à notre explication qui, pourtant ne colle pas aux schémas caricaturaux qu'on a si généralement présentés à ce sujet.

En janvier 1973, les Cahiers Marxistes entreront dans la cinquième année de leur parution.

A cette occasion, le Comité de Rédaction de la revue se fait un plaisir de remercier de leur fidélité les collaborateurs, les lecteurs, les abonnés qui se sont associés à l'entreprise. Tous savent qu'en raison des conditions faites à la presse d'opinion en général, l'équilibre financier de la revue ne peut être assuré que par le renouvellement régulier et sans retard des abonnements, par le soutien financier des lecteurs, par l'augmentation du tirage ou par la publicité.

Les exigences légitimes de notre public nous ont imposé une pagination plus importante que prévue au départ.

En dépit de l'accroissement des charges et des frais, nous voulons cependant éviter des augmentations de prix.

Nous comptons donc, pour poursuivre notre effort et pour envisager de passer, dès que possible, à une périodicité plus adéquate aux besoins réels, sur une collaboration de tous nos amis à une prospection plus étendue.

Souscrivez, dès à présent, un abonnement de soutien.

Abonnez vos amis et vos collègues.

Faites connaître notre revue. Communiquez-nous vos suggestions.

CONDITIONS DE L'ABONNEMENT

| | |
|---|----------------------|
| Abonnement annuel de soutien | 200 F minimum |
| Abonnement annuel ordinaire | 140 F |
| Vente au numéro | 40 F |

Numéro spécial (hors abonnement) consacré à la publication des « Documents sur la Fondation du Parti Communiste de Belgique » (148 p.) : 135 F.

Versements au C.C.P. 1887.45 - Fondation Joseph Jacquemotte
Avenue de Stalingrad, 29, 1000 Bruxelles

Henri de Man, Intellectuel socialiste

1^e partie

Henri de Man... puriste, désosseur de socialisme, le plus grand idéologue post-marxiste, démagogue, un nouveau Thomas More, jouet innocent aux mains des capitalistes ou philosophe botté et balaféré... ?

Le simple nom d'Henri de Man a suscité — et suscite encore — un nombre invraisemblable de polémiques. Si, au lendemain de sa condamnation en 1946, on a pu parler de « conspiration du silence » sur sa personnalité, il faut reconnaître que, depuis quelques années, il n'en va plus de même. Dans l'ensemble (et même dans le livre magnifiquement documenté dû à P. Dodge), les témoignages ou les études publiées à son sujet vont dans une voie sympathique au théoricien du socialisme national.

Néanmoins, les appréciations des divers auteurs sont, dans la plupart des cas, fort dissemblables, leurs centres d'intérêt étant fonction de leur propre personnalité. De Man apparaît chez certains comme le père d'une philosophie souveraine, au-dessus des contingences politiques (le théologien Von Peski semble avoir retenu tout spécialement ce point de vue), pour d'autres, l'étude du personnage devient un ferment d'inspiration pour l'analyse de situations sociales et économiques de l'heure. Sa qualité de socialiste flamand et sa manière de s'exprimer comme tel retiennent l'attention de néo-socialistes confrontés aux problèmes linguistiques de la Belgique. Son planisme, sa conception du parti socialiste et du parlementarisme, son idée de la conscience de classe... ne laissent per-

sonne indifférent mais donnent lieu à des échanges de vue et des prises de position de différentes espèces.

En dernier lieu, il est curieux de constater combien l'étude caractérielle, psychologique de de Man, en tant qu'homme, captive certains, et cela même dans le cadre de travaux fort éloignés, en principe, d'un tel sujet.

Avant de passer à un aperçu de l'évolution idéologique de Henri de Man, nous nous arrêterons à quelques considérations portant sur son mode d'existence, ses qualités ou ses défauts moraux vus par des hommes qui l'ont approché.

Il ne nous échappe pas qu'il s'agit là d'un aspect mineur mais il a le mérite de nous donner la mesure des contradictions du personnage comme des jugements portés sur lui.

De plus, on pourra s'assurer aussi du caractère superficiel ou spécieux d'une telle approche quand l'auteur met, dès ce moment, un point final à sa réflexion.

Le ton est donné par une contribution du comte Louis de Lichtervelde (1) aux ouvrages très sérieux de l'Histoire des Finances publiques en Belgique.

« M. Henri de Man ... fut le premier ministre du roi à porter le béret basque. Sa pipe, ses lignes de pêche sont inséparables de ses grands ouvrages. Bohème, plus fait, selon ce qu'il a écrit de lui-même, pour vivre sous la tente que dans le confort d'une ville moderne, il ne paraissait pas désigné pour tenir le ménage de la Belgique. Sa vive intelligence, l'originalité de ses vues, sa conception sportive de la vie et de la politique conféraient en ce moment à sa personne une séduction qui s'exerçait sur les plus prévenus. » (2)

Le caractère sportif, austère et frugal attribué à de Man, trouve selon M. Neyrinck, ses sources dans l'éducation et l'enfance de notre personnage (3).

L'aspiration, le rêve d'une carrière militaire, présents chez son père, et le souci familial d'observer la célèbre sentence « mens sana in corpore sano », expliqueraient peut-être ces prestations sportives qui n'auraient rien à voir avec le snobisme. Il est vrai que de Man a écrit quelques pages sur ce trait de caractère, de sorte qu'au moyen d'une prose peu agréable à la lecture (cependant M. Neyrinck y voit des « schitterende bladzijden ») il pourrait, dans cette optique, être considéré comme un Montherlant belge. Toutefois, une

(1) Comte LOUIS de LICHTERVELDE, *Quelques ministres des finances*, in Histoire des Finances publiques en Belgique, Institut belge de Finances Publiques, t. I, Bruxelles, Bruylant, 1950, pp. 63-98.

(2) id., p. 93. H. de Man fut ministre des Finances du 13-VI-1936 au 12-III, 1938.

(3) M. NEYRINCK, *Over Hendrik De Man*, in Res Publica, vol. IX, n° 4, blz. 715-725, 1967.

ébauche d'analyse sociologique paraît opportune. En effet, cette éducation à la prussienne n'était pas partagée dans toutes les classes sociales mais marquait plutôt une fraction de la haute bourgeoisie commerçante flamande, pleine de souvenirs presque mythologiques du passé glorieux des Gueux et de leur combat, nationaliste et volontiers portée au rigorisme moral.

Mais on peut songer aussi, en considérant une telle éducation, aux tristes résultats qu'elle semble provoquer parfois dans certains cas particuliers.

Achille Delattre, fort différent du socialiste anversoïse par ses origines, sa personnalité et ses ambitions, fut aussi fort surpris par l'attitude de de Man envers ses collègues et par sa conception du travail ministériel.

« ... il ne lâchait pas un « week-end » et pendant ses passages dans les Ministères, il n'hésita jamais à prendre ses deux mois de vacances par année, même alors que des devoirs urgents auraient dû le retenir à Bruxelles. Ce fut le cas en 1937. Alors qu'il était Ministre des Finances, il quitta Bruxelles pour aller prendre son congé en Suisse et laissa la défense de son budget à notre ami Joseph Merlot. Ceci pour montrer quel singulier personnage était Henri de Man. » (1)

Ces particularités du mode de vie de de Man ont suscité diverses réactions, généralement défavorables.

« Au temps où il était Ministre, ses week-ends duraient du vendredi soir au samedi matin, et il aurait tout abandonné quand il avait décidé une partie de pêche à la ligne ou quand il comptait prendre des vacances en Suisse.

» En mars 1936, lors de la re-militarisation de la Rhénanie, les plus pressants appels ne parviennent pas à le faire revenir de Suisse où il pratique les sports d'hiver ... », écrit F. Baudhuin (2).

Le goût du voyage chez de Man donnait lieu à d'autres critiques, certes accessoires mais hargneuses, de la part de certains membres de son propre parti et, plus particulièrement, de l'extrême-gauche qui s'irritait déjà d'un projet de loi, défendu par le Ministre des Travaux Publics et de la Résorption du chômage (3), et qui visait à refréner l'usage du klaxon dans les rues ! Au moment où une population nombreuse était réduite au chômage, cette intervention

(1) Achille DELATTRE, *Souvenirs*, Cuesmes, 1957, p. 156.

(2) F. BAUDHUIN, *Histoire économique de la Belgique, 1914-1939*, t. I (Grandes misères d'un quart de siècle), Bruxelles, Bruylant, 1944, p. 247 et ss.

Paradoxalement, c'est dans l'ouvrage de M. Baudhuin que se trouvent le plus de détails sur l'empoisonnement aux moules qui provoqua, pense-t-on, la démission de de Man de son poste de ministre des Finances en mars 1938 !

(3) v. A.P., Ch., mardi 3-XII-1935, p. 108 et s.

H. de Man fut ministre des Travaux publics et de la Résorption du Chômage du 25-V-1935 au 13-VI-1936.

désappointa une partie de la gauche sur les capacités et la volonté de de Man à œuvrer sérieusement à la réalisation de son Plan, alors qu'il gaspillait son temps à de telles broutilles. Ce sentiment était enraciné au point que, deux ans après, la presse en parlait encore. « Nos finances prospèrent, l'Orec fait merveille, le klaxon est supprimé, le chômage aussi, ou à peu près : tout cela grâce à M. de Man. Et vous voudriez que notre heureux ministre ne jetât pas de temps en temps son béret par dessus les glaciers, au delà du marxisme ? ... » (H. de Man se rendait aux sports d'hiver). (1)

On a pu constater qu'H. de Man se faisait connaître par son « tempérament germanique » mais d'autres ont fait remarquer combien il semblait méprisant de l'opinion publique, de la foule au moment même où il donnait de grands meetings pour le Plan du travail.

« Mais, à cette époque, la classe ouvrière avait malgré tout gardé un certain vocabulaire révolutionnaire, un goût de la rhétorique, des drapeaux déployés, des tribunes écarlates, des grandes banderoles flottant dans le vent des cortèges.

» C'est ce qu'avait compris un homme pourtant glacial, l'économiste Henri de Man, qui avait rapporté de l'Allemagne de Weimar un arsenal de grossiers symboles qui plaisait aux masses à peine émancipées... Henri de Man eut l'astuce de proposer un décor à la Bertolt Brecht surmonté d'une formule-choc — on dirait aujourd'hui un slogan : « Le Plan, tout le Plan, rien que le Plan ».

» Il me souvient ... de cet homme mince et tranchant comme un couperet, la moustache courte sous le nez busqué, la pipe au bec, l'allure sportive d'un pêcheur de saumon. Henri de Man n'avait rien du prolétaire. Il ramenait d'Allemagne sociale-démocrate quelques idées toutes faites qu'il accommodait à la sauce belge. Bien qu'il parlât en termes fumeux, il exerçait sur les masses ouvrières malheureuses, un pouvoir encore inexplicable de mage ou de sorcier ... C'était moins un homme politique qu'un rebouteux de music-hall, une sorte de docteur Knock pour meeting populaire... Entouré d'un bataillon de techniciens au crâne immense comme celui du bonhomme « Je sais tout », organisant autour de lui-même une publicité à l'américaine, couvrant les murs des villes et des bourgs de grandes affiches où on le voyait la pipe aux lèvres, le béret posé sur l'oreille, souriant comme un jeune premier de cinéma (« Appellerterre is good for you », ironisait à ce propos Albert Marteaux), Henri de Man inaugura une formule nouvelle et barnumesque de propagande politique. » (2).

Ce cirque semble avoir ébloui le jeune Paul-Henri Spaak.

(1) « Départ précipité », *Combat*, 9 janvier 1937.

(2) F. DEMANY, *La Chasse aux canards* (Souvenirs de journalisme), Labor, Bruxelles, 1962.

« Henri de Man, écrit-il, rentré en Belgique après un long séjour en Allemagne, avait largement contribué à me montrer ce que mes positions « d'extrême gauche » avaient de romantique et d'irréaliste. J'avais toujours été séduit, peut-être même un peu subjugué, par sa personnalité. Lorsqu'il dirigeait, pendant les années 20, l'École ouvrière supérieure où j'étais répétiteur, il m'impressionnait déjà par la rigueur de sa pensée et par cette sorte d'idéalisme froid qui le caractérisait. Si l'idéaliste peut être logique et dogmatique, il a réalisé ce type d'homme.

» Pendant la guerre, il a commis de lourdes fautes, explicables, car ce professeur de psychologie n'avait ni sens politique, ni connaissance des hommes. Sa supériorité intellectuelle le conduisait à les mépriser. Mais ses erreurs, qui furent grandes, qui firent de lui un réprouvé et un exilé, ne peuvent m'empêcher de dire qu'il est le plus authentique penseur socialiste du XX^e siècle, et l'un des rares hommes qui, en quelques occasions, m'a donné la sensation du génie. » (1)

Il convient cependant de noter que les louanges comme les critiques adressées à de Man ont varié selon les époques de son activité. Comment les marxistes le jugeaient-ils, au moment où il faisait figure de théoricien révisionniste, de « penseur » par excellence de toute la social-démocratie européenne ?

« De Man, écrit Antonio Gramsci, reste, en réalité, un exemplaire pédantesque de la bureaucratie travailliste belge : tout est pédant en lui, même l'enthousiasme. » (2)

Du côté du P.O.B., peu avant la 2^e guerre mondiale, il n'est pas douteux qu'il déplaisait à certains de le voir fréquenter la Cour ou s'occuper de « L'Œuvre du Soldat ».

« L'attitude de de Man à l'égard de l'armée pour la flatter était de nature à renforcer notre méfiance à son égard.

» Ainsi, lui qui pratiquait une certaine démagogie vestimentaire par une tenue souvent négligée : grosses bottines, vêtements froissés, bonnet sans forme, parut un jour à une cérémonie revêtu d'un uniforme de commandant du plus grand chic. C'était la première fois de ma vie que je le voyais convenablement habillé. » (3)

Bref, du jeune socialiste que fut de Man et dont les propos avaient fâché Anseele et pas mal de coopérateurs, héritiers lointains des Pionniers de Rochdale, au leader du P.O.B. qu'il devint en 1939, il faut maintenant montrer toute l'évolution doctrinale en mettant l'accent sur la période de gestation du socialisme national.

(1) P.-H. SPAAK, **Combats inachevés**. De l'Indépendance à l'Alliance, Fayard, 1969, pp. 25-26.

(2) A. GRAMSCI, **Œuvres choisies**. Ed. Sociales, 1959, p. 118.

(3) A. DELATTRE, o.c., p. 173.

LA FORMATION INTELLECTUELLE DE HENRI DE MAN

I. — « Il faut donc bien croire que tout, dès mon enfance, me prédestinait au socialisme » (1).

On a dit d'Henri de Man, qui tirait son origine d'une famille bourgeoise anversoise très cultivée, qu'il s'orienta vers le socialisme par des préoccupations esthétiques (2).

Très tôt aussi, il a pu juger des antagonismes sociaux et observer l'hostilité de son milieu au syndicalisme ouvrier. C'est d'ailleurs au moment d'un conflit social qu'il décide de son propre engagement politique, en s'inscrivant à la Jeune Garde Socialiste d'Anvers (mai 1902).

Nous avons signalé déjà les effets de son éducation mais, par excès d'analyses psychologiques, certains ont cru pouvoir expliquer la plus grande partie de ses attitudes à coups de références à son enfance (3). Or, dans son milieu, les sentiments et la nostalgie du corporatisme étaient cultivés, non pas, en définitive, parce qu'une telle attitude proviendrait d'un idéal intemporel, mais surtout, semble-t-il, par réflexe de défense patronal. Quelle que soit la manière dont on peut concevoir la naissance de l'idée corporatiste dans la famille de Man, il faut, croyons-nous, dépasser l'hypothèse (reprise notamment par M. Neyrinck) selon laquelle TOUT ce qu'Henri de Man a fait et pensé proviendrait de ces sentiments familiaux. L'affirmation péremptoire qui veut que de Man soit devenu socailiste en rêvant du Moyen Age, nous laisse donc sceptiques.

Henri de Man, lui-même, a raconté le déroulement agité de ses études universitaires. La part qu'il consacra alors au militantisme socialiste fut très importante. Après coup, il attribua son zèle à une grande naïveté (4).

Troublé par son manque d'audience auprès du public ouvrier, il semble expliquer de cette manière certains traits de sa position doctrinale ultérieure.

Défini comme un intellectuel, une large part de son engagement (celle qui précisément dépasse le stade de la révolte éthique) s'est faite sur base de textes. « De là, une plus grande fragilité de l'enga-

(1) H. DE MAN, *Après Coup*, Ed. de la Toison d'Or, Bruxelles, 1941, p. 7.

(2) V. e.a. avant-propos de Maxime SZTEINBERG à « Le mouvement ouvrier en Belgique » par H. de Man et L. de Brouckère, Ed. de la Fondation Joseph Jacquemotte, Bruxelles, 1965.

(3) M. NEYRINCK, *Over Hendrick De Man*, Res Publica, vol. IX, n° 4, 1967, blz. 715-725.

Hendrik de Man 1885-1953, Mens en Taak. Socialistisch tijdschrift voor het geestesleven, 1964, n° 1, 7^e jg. Redaktie : Karel Devocht, Geelhandplaats 4, Antwerpen.

(4) H. DE MAN, o.c., p. 49.

gement et une propension naturelle à lutter avec des textes sans tenir compte de l'infinie complexité des situations toujours mouvantes, toujours troubles, toujours impures » ... peut-être (1). De là, plus certainement, l'opinion selon laquelle il suffit d'une instruction, de leçons données aux prolétaires dans la théorie révolutionnaire pour les faire passer de l'instinct à la conscience de classe. « Comme ils ont « par nature » un « instinct de classe » formé par la dure école de l'exploitation quotidienne, il leur suffit d'une éducation supplémentaire, politique et théorique, pour comprendre objectivement ce qu'ils ressentent subjectivement, instinctivement », écrivait M. Althusser (2), reprenant ainsi une illusion nourrie déjà par plusieurs générations d'intellectuels socialistes (dont H. de Man).

On comprend mieux dès lors les écrits amers de de Man quand il évoque une réunion ou l'autre où ses auditeurs, morts de fatigue, ne lui prêtaient qu'une oreille distraite ou même s'assoupièrent doucement.

Il faut ajouter aussi qu'il n'était ni pédagogue ni orateur brillant.

Si l'enthousiasme de sa jeunesse devait l'entraîner vers des spéculations théoriques d'un haut niveau d'abstraction, il ne parvint jamais à trouver le ton nécessaire à l'enseignement. Nous ignorons la forme qu'il donna, au moment de son action de J.G.S., à ses cours d'initiation théorique marxiste, mais, plus tard, il reste manifeste qu'il ignorait les astuces les plus simples de l'art oratoire. Ceci n'est pas seulement une question de vocabulaire (le lieu commun selon lequel de Man construisait ses phrases sur un mode grammatical germanique ne doit pas faire oublier qu'il pratiquait diverses langues et rédigeait ses textes avec une documentation bien fournie).

Dans ses écrits de type sociologique, où il fera des sentiments populaires l'objet de son étude (*La Joie au Travail*), nous saisissons mieux encore son incapacité théorique d'y comprendre quoi que ce soit. Comme l'écrit Gramsci, « il se penche vers le peuple non pour le comprendre, en savant désintéressé, mais pour « théoriser » ses sentiments, pour construire des schèmes pseudo-scientifiques ; non pour se mettre à l'unisson et extraire des principes juridiques-éducatifs, mais, comme le zoologiste observe le monde des insectes, comme Maeterlinck observe les abeilles et les termites. » (3)

Après un court passage à l'Université de Bruxelles, de Man devient un militant socialiste de l'éducation ouvrière mais trouve aussi sa place dans la lutte revendicative flamande.

(1) J. NAGELS, *Une stratégie révolutionnaire : organiser des noyaux de contre-pouvoir à tous les niveaux*, Cahiers Marxistes (revue trimestrielle), n° 7, 2^e année, sept.-nov. 1970, p. 51.

(2) KARL MARX, *Le Capital*, livre I, Garnier-Flammarion, Paris, 1969 (avertissement par LOUIS ALTHUSSER, p. 25).

(3) A. GRAMSCI, o.c., p. 118.

Attentif au mouvement intellectuel hollandais de tendance marxiste, il participe aux activités du groupe étudiant gantois Ter Waarheid. Groupe hétérogène... où de Man occupe la position la plus marxiste, en tout cas, la plus décidée à aborder les problèmes sociaux du prolétariat flamand.

En conflit avec son milieu familial, il quitte la Belgique en 1905 pour l'Allemagne où il poursuivra ses études à Leipzig. Les contacts qu'il va y nouer, sa collaboration au journal de Rosa Luxembourg, le « Leipziger Volkszeitung », enrichissent son travail intellectuel et sa connaissance des auteurs marxistes.

L'enseignement qu'il suivit à l'Université l'a mis en présence de professeurs exceptionnels pour l'époque (Bücher, Lamprecht, Wundt). En 1909, de Man y remet son mémoire intitulé « Das Genter Tuchgewerbe im Mittelalter » (L'industrie drapière gantoise au Moyen Age) (1). Ce fut d'ailleurs l'occasion d'échanges de vues avec K. Lamprecht, de Man soutenant une thèse inspirée par H. Pirenne. En contact avec Karl Liebknecht, il fut désigné au Congrès international de Stuttgart, en 1907, au poste de secrétaire international des Jeunesses socialistes. En Autriche, il rencontra le problème, à son sens non résolu encore par le marxisme, des nationalités.

« En somme, les raisons qui m'ont amené au marxisme sont aussi celles qui m'en ont éloigné plus tard. Il avait pour moi une triple séduction. C'était une science, une politique et une règle de conduite. » (2)

H. de Man, appartenant à la jeune génération socialiste belge, avait, en considération de son dynamisme et de sa volonté d'être un intellectuel agissant, attiré l'attention de Vandervelde.

Artisan de l'éducation ouvrière, Vandervelde voyait en lui le candidat idéal pour la direction de la Centrale d'Education Ouvrière dont de Man fut, dès sa fondation, en mars 1911, nommé secrétaire permanent. Comme Louis de Brouckère, il comptait alors parmi ceux qui voulaient, par l'activité éducative, jouer, en quelque sorte, le rôle de contre-poids au « révisionnisme sans Bernstein » dominant au P.O.B.

S'affirmant comme marxiste et révolutionnaire, leur tendance (défendue par « La Lutte des classes ») provoquait des remous au P.O.B., dont la structure rejetait l'institutionnalisation de fractions au sein du Parti. Dans la lutte doctrinale, les marxistes détenaient une position de force incontestable. Sur leur terrain, les « réformistes » se trouvaient démunis d'arguments mais, tout au contraire, le caractère minoritaire de la tendance révolutionnaire dans l'orga-

(1) P. DODGE, *Beyond Marxism : the faith and works of Hendrik de Man*, Martinus Nijhoff, The Hague, 1966, pp. 24-25 & 248.

(2) H. DE MAN, *o.c.*, p. 87.

nisation socialiste belge et son intervention dans la politique étaient en butte à une critique plus efficace, exprimée par d'autres socialistes belges au nom de la pratique éprouvée.

Si, au départ, la contradiction n'était pas abordée de cette manière, au fil du temps, elle fut expliquée par une dualité : d'une part, les « pragmatiques », partisans de solutions sûres et reposant sur l'acquit du mouvement coopératif et d'autre part, les « intellectuels », compétents sans doute pour l'enseignement socialiste mais détachés de la réalité.

Après la parution des articles de de Man et de Brouckère dans « Die Neue Zeit », revue dirigée par K. Kautsky (1), on peut se convaincre, en lisant les réponses de Vandervelde (dont la position, il est vrai, était plus souple que celle d'autres responsables socialistes), que l'évolution des idées en était arrivée à ce stade.

Contre la critique du socialisme belge, exprimée par de Man, qui, à titre d'exemple, avait soulevé le cas du « Vooruit », Vandervelde répond pour défendre les entreprises de la coopérative gantoise : « Le puriste de Man s'en scandalise » (2).

Au café du « Vooruit », on avait remplacé la table de lecture par un orgue à danser, les films projetés par la coopérative sont dépourvus d'intérêt... mais pragmatiquement la prospérité commerciale de la coopérative est à l'avantage du P.O.B. Donc, les vues affirmées par de Man sont intellectualisantes voire romantiques (3), et en tout cas inutiles.

Le débat pourrait ainsi perdre tout son sens, c'est pourquoi de Man va s'empresse de répliquer :

« Il s'agit de la façon dont il cherche à faire naître l'impression qu'il y aurait dans le mouvement ouvrier belge deux espèces de camarades : ceux qui **travaillent pratiquement** et ne critiquent pas et ceux qui critiquent mais **ne font aucun travail pratique**, ceux qui **agissent** et ceux qui **ne font qu'écrire**. Pour ma part, je ne connais pas en Belgique un seul spécimen de cette deuxième espèce et je n'éprouve, en tout cas, aucun plaisir à m'y laisser embrigader de force. De plus, cette classification ne serait justifiée que s'il n'existait aucune possibilité d'effectuer un travail pratique, en dehors du groupe parlementaire. Je considère néanmoins mon activité dans le mouvement ouvrier depuis dix ans, et notamment dans le domaine

(1) Cahier supplémentaire de « Die Neue Zeit », n° 9 (1910-1911), publié à Stuttgart, le 10 mars 1911, 72 pp., in **Le mouvement ouvrier en Belgique**, H. DE MAN et L. DE BROUCKERE (trad. René Deprez) présenté par M. Szeinberg, Ed. de la Fondation Joseph Jacquemotte, Bruxelles, 1965.

(2) id., p. 152.

(3) Kingsley Amis dans son ouvrage « **Socialism and the Intellectuals** », (London, The Fabian Society, 1957), considère que les intellectuels agissent en politique comme des romantiques, parce que c'est un fait, un geste, essentiellement romantique que de défendre des intérêts (les pauvres, les faibles, les travailleurs) qui ne sont pas les siens.

de l'éducation ouvrière et du mouvement syndical, comme aussi pratique que celle du chef du groupe parlementaire. » (1)

Malgré les répliques d'Henri de Man, le débat lancé par son article, portant tout particulièrement sur « les tendances petites-bourgeoises » dans le mouvement coopératif, le retard de notre mouvement syndical et la médiocrité de la formation doctrinale de notre classe ouvrière », était donc entré dans une impasse.

Après la violente indignation exprimée par Anseele, le Conseil Général du P.O.B. condamna, en quelque sorte, les critiques illustratives jointes à l'article de doctrine publié par de Man dans « Die Neue Zeit » (2).

Si l'on veut donc s'attacher à étudier la carrière de de Man, il faut dès lors se rendre compte que les socialistes l'avaient compris comme un « penseur » et que lui-même ne parviendra pas avant longtemps à sortir de ce rôle. Ainsi défini, il fut possible de contrer ses arguments, sa volonté de soumettre les buts comme les actes du socialisme belge à la critique théorique marxiste.

Au cours de sa propre évolution, H. de Man a tantôt soutenu que son rôle se voulait essentiellement pragmatique, et tantôt il usa de cette supériorité intellectuelle soit pour se soustraire du niveau général de la pensée socialiste belge, soit enfin pour orienter le mouvement socialiste vers des fins, assurément éloignées des vœux de la majorité des militants ouvriers ...ce qui montre à quel point la réalité de l'existence de l'intellectuel socialiste est complexe...

Mais, concevoir la vie de de Man comme une « tragédie intellectuelle » présente, à vrai dire, le danger de l'interpréter comme individuelle et isolée du contexte politique. Cette analyse restrictive vient alors dépouiller tous les actes d'Henri de Man de leur base fondamentale au profit des aspects formels de la logique ou de l'étude psychologique du personnage. Sur le modèle de l'interprétation formelle, M. E. Mandel a publié un long article consacré à H. de Man (3). Cette analyse, plus juste — croyons-nous — que celle de M. Von Peski et plus satisfaisante que celle de P. Dodge, débouche cependant sur une conclusion qui autorise pas mal de critiques. Le raisonnement de M. Mandel implique que de Man est avant tout, et par sa propre volonté, un intellectuel ou plus exactement un fournisseur de doctrines. Il sera donc présenté ainsi dès le début, et par suite on verra en cela une vérité absolue et donc seule déterminante.

(1) Réponse à Vandervelde, par H. de Man, publiée dans « Die Neue Zeit », 12 mai 1911 ; cf. supra, p. 170.

(2) Résolution du Conseil Général du P.O.B., en date du 28 février 1912. Cf. supra, pp. 175-176.

(3) Ernest MANDEL, *Hendrik de Man : een intellektuele tragedie*, Links — Voor een strijdend socialisme (bimensuel), n° 17, 11 juillet 1959.

Nous ne discutons pas de la nécessité d'étudier les théories de de Man mais il faut, semble-t-il, se garder de considérer le personnage comme un « penseur », au nom d'une définition a priori, unique et intangible. Nous avons rappelé le fait que certains ont **voulu voir** de Man sous cette étiquette et les résultats de cette conception avant la première guerre mondiale. Plus tard, par contre, l'idéologie qu'il élaborait trouva une audience assez large d'abord parce que pas mal de socialistes en attendaient une et ensuite parce qu'elle donnait une justification à des choix politiques que le P.O.B. avait déjà accompli **sans** de Man. S'il faut donc retenir H. de Man dans l'histoire contemporaine de la Belgique et du socialisme, c'est ainsi que toutes les possibilités nous seront données de le comprendre, bien plus, semble-t-il, qu'en sa qualité de créateur du planisme.

Ce qui a échappé à de nombreux commentateurs, c'est que dans sa fonction d'idéologue, H. de Man fut certes responsable (on n'écouterait pas un penseur irresponsable) mais qu'en plus, tout ce qu'il a traduit de ces idées en actes, engage aussi la responsabilité des autres. En tenant compte, bien sûr, du changement des hommes et des idées, il apparaît ainsi que les réactions du public vis-à-vis du penseur de Man sont contradictoires : d'un côté, on ne tint aucun compte de ses avis exprimés en termes de critique marxiste et de l'autre, les réactions allèrent dans le sens d'une confiance aveugle (car, on ne peut objecter que l'on n'avait pas compris de Man) aux formules idéologiques nouvelles exprimées par lui.

En considérant que tous les événements d'avant la deuxième guerre mondiale ne sont pas contingents, que le parti socialiste y a sans cesse joué un rôle, il faut croire aussi qu'H. de Man, une des figures de premier plan du P.O.B., engagea alors une part considérable de son action sur la scène politique. Or, il le fit en toute conscience, ni contraint ni forcé et nous pouvons accorder assez de confiance à son intelligence pour supposer qu'il se rendait compte de l'écart formidable entre sa volonté (à savoir, la réalisation du Plan) et la pratique.

Sachant en outre que son esprit était rompu à l'analyse des forces sociales en présence et de leur effet sur la politique, on peut fort légitimement concevoir qu'il **n'était pas** un jouet inconscient d'une classe sociale contre une autre.

C'est ainsi que nous croyons nécessaire de mener la critique de l'article de M. Mandel (1).

(1) (Le cas de Man) ... « is het drama van een halfslachtig bewustzijn ... De Man heeft de dialectiek verworpen ; maar de dialectiek heeft hem als een vlieg in haar netten gevangen en hem het ergste lot doen worden dat een denkend mens, een ideoloog, kan te beurt vallen : het lot, ONBEWUSTE SPEELBAL, te worden van maatschappelijke krachten die hij niet controleert, en voortdurend een rol te spelen, die noch met zijn eigen bewust gevoelde opdracht, noch met zijn eerlijk aangekleefde overtuiging te verzoenen valt.

... Maar voor elk bewust mens is het een schande, na een leven van hard werken en denken te moeten vaststellen dat men, zonder het te willen, een zaak heeft gediend die niet de eigen zaak was... » E. MANDEL, o.c., p. 5.

Quand éclata la première guerre mondiale, de Man devint combattant. Selon lui, c'est à cette période que naquirent les germes de sa théorie des motifs psychologiques dans la conscience sociale.

Mais son opinion, au moment du conflit, n'était pas simple même si extérieurement il s'alignait tout à fait sur les raisons invoquées par les socialistes belges pour accepter de soutenir cette guerre contre l'Allemagne. En fait, il réfléchit quelque temps sur les justifications du mouvement socialiste qui l'avait mené à « devoir combattre pour une cause tellement différente de celle qu'un socialiste eût pu librement choisir » (1).

« Ces tiraillements intérieurs ne m'empêchèrent pas de faire mon devoir de soldat avec ardeur » (2).

En mai 1917, Vandervelde, accompagné d'Henri de Man, se rend en Russie, alors sous le gouvernement de Kerensky, dans l'intention de s'assurer de la volonté des Russes de poursuivre la guerre. La réaction de de Man fut hostile aux bolcheviks... ce qui n'est pas surprenant. Comme pas mal d'autres socialistes, représentants de « peuples libres » (Henderson, Albert Thomas, etc.), le trio belge — Vandervelde, de Man et de Brouckère — se comporta en parfaite ambassade de la bourgeoisie apeurée face au bolchévisme. Jules Destrée, autre monument du socialisme belge, ira même jusqu'à « confondre » bolcheviks et Tartares, et Lénine avec un barbare asiatique. Le péril jaune, quoi ! ...

Les trois compères tireront de leur expédition en Tartarie un livre saisissant intitulé « Trois aspects de la Révolution russe ». Leur mission était d'examiner la situation et ensuite d'engager le gouvernement de Kerensky à reprendre l'offensive contre l'Allemagne. En juin, après de vaines tentatives, les trois Belges s'en retournent déçus (3).

En 1918, envoyé aux U.S.A. par le gouvernement afin d'y rechercher les moyens nécessaires au redressement économique de la Belgique d'après-guerre (telle est, du moins, l'explication de de Man), il y eut tout loisir d'observer la marche rapide de l'industrialisation, le capitalisme américain mais aussi le syndicalisme tel qu'on le concevait alors dans ces régions. « A ce capitalisme européen rendu hypocrite par une mauvaise conscience, je préférerais la franchise du capitalisme américain, qui devait sa bonne conscience à la religion de la grâce d'abord, au culte laïque du succès et de l'efficiency ensuite » (4).

(1) H. DE MAN, *Après Coup*, p. 108.

(2) id., p. 109.

(3) Pour plus de détails, voir C. RENARD, *Octobre 1917 et le mouvement ouvrier belge*, Ed. de la Fondation J. Jacquemotte, Bruxelles, 1967, pp. 57-63.

Cette ambassade mériterait d'ailleurs beaucoup plus d'attention. Rappelons seulement que de Man, au cours du voyage entre Stockholm et Petrograd, eut l'intention de dialoguer avec Trotski. Mal lui en prit car le révolutionnaire russe le rabroua vivement.

(4) H. DE MAN, o.c., pp. 142-143.

Dans une telle situation, de Man commença sans doute à s'interroger sur la possibilité d'un avenir socialiste dans le Nouveau Monde. Il n'y apporte pas, à vrai dire, une réponse claire mais tire, semble-t-il, de ce problème les premiers éléments réfléchis de sa théorie de la frustration psychologique du monde ouvrier dans une société d'abondance. Après l'armistice et à son retour en Belgique, de Man prend conscience du tournant que cette guerre marquait dans l'internationalisme socialiste. Partisan enthousiaste des idées exprimées par le Président Wilson, il commence à douter du mode de pensée marxiste ou plutôt de sa validité, de sa capacité à soutenir une action, une pratique politique au sein d'organisations socialistes, définitivement engagées dans la voie du réformisme.

Représentatif du monde ouvrier belge et ayant acquis des positions fortes, le P.O.B. semble alors, dans l'esprit de de Man, subir une contradiction entre sa pratique et sa théorie. Si sa critique de l'action socialiste est encore confuse, il considère que le marxisme n'a pas donné les moyens de résoudre cette contradiction. Peu à peu, isolé des événements politiques, des luttes doctrinales et des mouvements sociaux en Belgique, il en viendra à l'idée que la théorie marxiste ne peut donner ces moyens car des éléments essentiels lui font défaut pour analyser les raisons de la lutte des classes et donc du changement historique.

Nous verrons, par la suite, jusqu'où ce sentiment (en soi peu original dans l'histoire déjà longue des réformismes socialistes) va le mener au point de vue théorique et pratique. (1)

(1) La suite de l'étude de Jean-Jacques Heirwegh paraîtra dans le prochain numéro des Cahiers Marxistes.

les conférences du Cercle d'Education Populaire

la culture et les hommes

Mardi 21 novembre **Henri GUILLEMIN**
ROBESPIERRE

Lundi 27 novembre Georges Snyders
Peut-il y avoir une pédagogie de gauche ?

Lundi 4 décembre **Henri Krasucki**
* La lutte syndicale en France

Lundi 18 décembre Jacques Frémontier
* **La classe ouvrière est-elle révolutionnaire ?**

Jeudi 16 janvier **J. Moins et R. Maria**
* Les travailleurs étrangers et le racisme

Lundi 29 janvier Lucien Sève
Le marxisme et l'individualité humaine

Lundi 5 février **Francis Crémieux**
Comment est-on informé ou déformé par la T.V. ?

Lundi 19 février Francis Cohen
* **Y a-t-il une classe ouvrière en u.r.s.s. ?**

Lundi 5 mars **Guy Besse**
Le rôle de la violence dans l'histoire

Lundi 19 mars Cath. Backès-Clément
Marxisme et psychanalyse

Lundi 2 avril **Michel Plon**
Psychologie sociale et lutte de classes

Lundi 9 avril Georges Kutukdjian
Francis Bacon

à 20 heures en la Salle ATRIUM, rue de Laeken, 159 (en face du Théâtre Flamand)

Participation aux frais : 8 conférences de votre choix (rangs réservés) **295 F**

A verser au C.C.P. **8407-68** du Cercle d'Education Populaire, 1040 Bruxelles.

Le Congrès doctrinal du parti socialiste belge

Annoncé depuis longtemps, ajourné à deux reprises, le Congrès doctrinal du parti socialiste belge se tiendra probablement au printemps 1973.

L'événement est d'importance car le mouvement socialiste belge ne s'est jamais beaucoup soucié des problèmes théoriques. **Camille Huysmans** le déplorait déjà au début du siècle en constatant que son parti avait « **exagéré la tendance naturelle de notre esprit de petite nation à n'entrevoir que le côté réaliste des choses** ». (1)

Cette propension au « praticisme » remonte à la création du P.O.B. Ses fondateurs s'étaient avant tout fixé pour but de défendre les intérêts économiques et politiques immédiats des travailleurs, mais ils ne se sont jamais beaucoup préoccupés de questions de doctrine. Les débats du congrès qui décida de constituer le **Parti Ouvrier Belge** reflètent cette volonté essentiellement pratique.

Ce Congrès, qui se tint les 5 et 6 avril 1885 « Au Cygne », à la Grand-Place de Bruxelles, avait un seul point à son ordre du jour : « **Utilité de réunir en un seul parti toutes les organisations ouvrières du pays** ». Les participants représentaient cinquante-neuf associations ouvrières — mutuelles, coopératives, syndicats, sections du **Parti ouvrier socialiste** de 1879 qui allait disparaître peu après. Ils se mirent immédiatement d'accord sur la nécessité de former un

(1) Dans un essai publié en 1906 dans « L'Avenir Social » et cité dans « Les fastes du parti. 1885-1960 », Bruxelles, s.d., p. 79.

parti unique. Mais ils ne discutèrent guère de la doctrine qui serait la sienne. Ils discutèrent presque uniquement du nom que prendrait le parti. Et s'ils renoncèrent à l'appeler parti socialiste — comme cela eût été logique — ce fut par souci tactique, parce que plusieurs délégués estimaient que cette étiquette risquait d'effrayer certains ouvriers.

S'étant mis d'accord sur le nom de **Parti Ouvrier Belge**, les délégués laissèrent à un congrès ultérieur le soin de préciser la doctrine et le programme du parti. Le congrès qui se réunit à Anvers les 15 et 16 août 1885 se contenta toutefois d'élaborer un programme de revendications (suffrage universel, instruction gratuite et laïque, journée de travail maxima, etc.) mais ne formula aucune déclaration de principes. Ce n'est que plusieurs années plus tard, après le succès de la grève générale politique de 1893 (conquête du droit de vote) que le P.O.B. affirma nettement son caractère socialiste. C'est seulement alors que le Congrès de Quaregnon du 24 mars 1894 rédigea une **Déclaration de principes** qui est restée, jusqu'à ce jour, la charte doctrinale du parti socialiste.

LA CHARTE DE QUAREGNON

La **Déclaration de principes** de Quaregnon est loin d'être un modèle de rigueur. **Emile Vandervelde** lui-même ne cachait pas qu'elle « n'est pas d'un marxisme sans alliage » et qu'« on y découvre l'influence de César De Paepe ou de Benoît Malon, et, dans une certaine mesure, de proudhoniens comme Hector Denis et Guillaume De Greef ». (2)

Telle quelle, la **Charte de Quaregnon** a néanmoins le grand mérite de formuler clairement une série de principes fondamentaux du socialisme : « **Les travailleurs ne peuvent attendre leur complet affranchissement que de la suppression des classes et d'une transformation radicale de la société actuelle ... La réalisation de cet idéal est incompatible avec le maintien du régime capitaliste, qui divise la société en deux classes nécessairement antagonistes ... L'émancipation des travailleurs sera l'œuvre des travailleurs eux-mêmes.** ». Elle réclame « **l'appropriation collective des agents naturels et des instruments de travail** » et précise que la transformation du régime doit s'accompagner de transformations corrélatives dans l'ordre moral par la pratique de la solidarité et dans l'ordre politique « **par la transformation de l'Etat en administration des choses** ». Elle proclame que « **les socialistes de tous les pays doivent être solidaires, l'émancipation des travailleurs n'étant pas une œuvre nationale mais internationale** » et que « **dans leur lutte contre la classe capitaliste, les travailleurs doivent combattre par tous les moyens qui sont en**

(2) Emile Vandervelde. « Faut-il changer notre Programme ? », Bruxelles, 1923, page 9.

leur pouvoir et, notamment, par l'action politique, le développement des associations libres et l'incessante propagande des principes socialistes ».

Lénine le souligna au début du siècle : « **Le programme actuel du Parti ouvrier belge a adopté (sans parler de certains points moins importants) TOUTES les idées maîtresses du marxisme** », écrivit-il dans un article rédigé en 1901. (3).

CHANGER DE PROGRAMME ?

Près de quatre-vingt années ont passé depuis l'élaboration de la **Déclaration de Principes** de Quaregnon. Des transformations considérables se sont produites dans tous les domaines — dans le monde entier et dans notre pays. Si le capitalisme est resté le capitalisme, ses structures, son mode de fonctionnement se sont profondément modifiés. Le mouvement ouvrier, lui aussi, s'est transformé. En même temps qu'il se renforçait, son rôle s'est considérablement accru dans la société où la nécessité — et la possibilité — d'instaurer le socialisme se posent tout autrement qu'au siècle dernier.

Au lendemain de la première guerre mondiale déjà, les dirigeants socialistes envisagèrent de redéfinir leurs perspectives en tenant compte des transformations survenues dans le monde. Le Congrès du P.O.B. de 1923 décida toutefois de maintenir telle quelle la **Déclaration de principes** qui se trouvait en tête du programme de Quaregnon. Le « Congrès de la victoire » tenu en juin 1945, qui vit le P.O.B. changer de nom pour devenir le **Parti socialiste belge**, réaffirma pareillement « **sa fidélité à la doctrine socialiste telle qu'elle avait été définie dans la Déclaration de Quaregnon.** »

Par la suite, le P.S.B. précisa ses objectifs immédiats à plusieurs reprises. Son Congrès de décembre 1958 donna pour mission au Bureau du parti de préparer un avant-projet de programme explicitant la position du socialisme belge à l'égard des grands problèmes contemporains. Dans ce but, le Secrétariat national du parti édita une brochure réunissant une série de documents : le nouveau programme adopté par le parti socialiste autrichien, le projet de programme élaboré par le parti social-démocrate allemand en vue de son congrès de Bad-Godesberg, des textes rédigés par le Labour Party britannique. Le Congrès extraordinaire que le P.S.B. tint en juillet 1959 se borna toutefois à adopter « **un programme d'action socialiste dont le Parti poursuivra la réalisation sur les plans parlementaire, gouvernemental et autres** ». Des congrès ultérieurs ratifièrent des programmes électoraux. Mais la **Déclaration de Principes** de Quaregnon est restée la Charte doctrinale du parti.

(3) Lénine, « La Question agraire et les « Critiques » de Marx », Œuvres complètes, tome 5, p. 159.

DU REFORMISME AU NEOSOCIALISME

Pourquoi la direction du P.S.B. a-t-elle estimé que le moment était venu de redéfinir ses vues fondamentales et d'organiser dans ce but un congrès doctrinal ?

Par souci de rigueur ? Parce qu'il est effectivement indispensable de partir d'une analyse exacte de la réalité et de tenir compte des transformations qui se sont produites dans le monde pour définir ses perspectives et préciser les moyens susceptibles de développer avec succès la lutte pour le socialisme ?

Les dirigeants du parti socialiste ne sont pas portés à attacher plus d'importance aux problèmes de doctrine que leurs prédécesseurs du P.O.B. Les modifications survenues dans le système capitaliste ont toutefois amené certains d'entre eux à proposer de modifier les principes mêmes dont se réclamait leur parti, à préconiser un « socialisme moderne » qui répudie ouvertement « **le dogme de la lutte de classe** ». (4)

Le réformisme classique conduisait certes à l'opportunisme en pratique. Il n'en continuait pas moins à affirmer la nécessité de supprimer la propriété et la gestion privées des grands moyens de production. Son illusion fut d'estimer qu'il était possible d'y arriver par une série de réformes sociales qu'imposerait l'action du mouvement ouvrier, réformes qui assureraient plus de bien-être et certains droits démocratiques aux travailleurs et permettraient d'instaurer graduellement le socialisme.

Le réformisme traditionnel pouvait donc s'accommoder de la **Charte de Quaregnon** puisqu'en principe tout au moins, il continuait à préconiser « **l'appropriation collective des instruments de travail** ».

Les promoteurs d'un « socialisme moderne » se fixent d'autres perspectives. Ils ne se proposent plus de supprimer le capitalisme, de transformer radicalement le système social. Ils déclarent que le mouvement ouvrier doit s'associer aux efforts destinés à « **organiser efficacement** » la société industrielle afin de « **corriger les imperfections et de combler les lacunes du système néocapitaliste** ». (5)

Cela répond exactement aux besoins du capitalisme contemporain. L'accroissement de la productivité permet à celui-ci de « digérer » plus facilement qu'autrefois beaucoup de revendications immédiates de la classe ouvrière (salaires, durée du travail, sécurité sociale, etc.). L'énormité des moyens mis en œuvre par les techniques modernes exige toutefois qu'il puisse programmer ses activités longtemps à l'avance. Le temps n'est plus où il suffisait d'acquiescer quelques machines supplémentaires pour faire face à une

(4) Henri Simonet. « La gauche et la société industrielle ». Editions Marabout, 1970, p. 76.

(5) Henri Simonet. « La gauche et la société industrielle », p. 24.

demande accrue. La construction d'un complexe sidérurgique, d'une raffinerie de pétrole, d'une usine chimique moderne nécessite plusieurs années et les grandes entreprises industrielles doivent pouvoir calculer à long terme quels seront leurs approvisionnements, leurs débouchés et leurs prix de revient, y compris la part qu'en représenteront les salaires qu'ils devront payer. Le « socialisme moderne » répond à ce besoin : en se fixant seulement pour but d'« aménager » la société capitaliste, il facilite l'intégration du mouvement ouvrier dans les mécanismes du système.

POURQUOI MAINTENANT ?

Les tentatives d'intégrer le mouvement ouvrier dans les mécanismes du néo-capitalisme ne datent pas d'aujourd'hui. **Henri de Man**, dont le Congrès de Noël 1933 du P.O.B. adopta le « Plan du Travail », fit à cet égard figure de précurseur. Nombre d'idées de l'auteur d'**Au-delà du marxisme** annoncent déjà les thèses développées plus tard par les partisans d'un « socialisme moderne ». Il est du reste significatif que cette première tentative de « dépasser le marxisme » se soit produite à ce moment : c'est à cette époque que le capitalisme des monopoles se transforme en capitalisme monopoliste d'Etat en Belgique, au cours de la grande crise des années '30, quand les interventions directes de l'Etat dans l'économie, un des traits caractéristiques du néo-capitalisme, commencent à devenir systématiques.

Le discrédit que son attitude au début de l'occupation valut à **Henri de Man** discrédita pour un moment ses idées. Mais par la suite, la même tendance en faveur d'une « adaptation » du socialisme aux exigences du néo-capitalisme s'est à nouveau affirmée aussi bien chez nous que dans les pays voisins, fût-ce sous des formes et avec une vigueur différentes et sans aboutir partout aux mêmes résultats.

En Allemagne fédérale, le parti social-démocrate adopta en 1959, à son congrès de Bad-Godesberg, un programme qui abandonne toute référence à la lutte de classe et se fixe seulement pour perspective d'assurer aux travailleurs la possibilité d'utiliser mieux, « **au-delà de la cogestion telle qu'elle est organisée à l'heure actuelle, toutes les formes de participation à tous les échelons de l'entreprise afin d'atténuer ou de supprimer la dépendance dans laquelle ils vivent** ». L'avance prise par le capitalisme ouest-allemand, où le rôle des monopoles est encore plus déterminant que dans les pays voisins, explique au moins en partie pourquoi la social-démocratie allemande a été la première à s'engager aussi délibérément dans la voie de l'« intégration » dans le néo-capitalisme.

En France, par contre, les efforts que **Gaston Defferre** déploya à ce moment pour amener la S.F.I.O. à s'engager dans le même sens échouèrent, comme échouèrent les tentatives du général de Gaulle de

présenter la « participation » comme solution aux problèmes sociaux, ce qui s'explique sans doute par l'influence que le parti communiste et la C.G.T. exercent parmi les travailleurs français.

En Belgique, le même courant se manifesta seulement avec un certain retard : quand **Henri Janne** publia, en 1960, un long article dans lequel il expliquait que les partis socialistes doivent « **abandonner leur mythologie de la lutte de classe** » (6), personne à l'époque n'y prêta attention.

En 1966, on assista toutefois à une première offensive en faveur d'un « socialisme moderne ». **Ray Evalenko** donna le signal en expliquant que la **Charte de Quaregnon** devait être révisée parce que « **nous sommes dans un monde nouveau** » et que « **si ce monde nouveau n'est pas encore socialiste, le capitalisme n'y est plus dominant** ». (7) Et **Henri Simonet** lui emboîta le pas en prononçant, au cours d'une conférence faite à Forest, un discours-programme dans lequel il conseilla à ses amis politiques de « **revoir leur doctrine** » et « **d'accepter le dialogue avec le néo-capitalisme à l'intérieur du régime** ». (8) L'initiative était prématurée. Exprimées trop brutalement, les propositions d'abandonner les principes fondamentaux du programme socialiste furent mal accueillies au sein du P.S.B. **Léo Collard** entama dans la presse socialiste un long « dialogue des réformateurs » dans lequel il s'appliqua à réfuter les opinions exprimées par Simonet. Et celui-ci rectifia son tir en publiant, dans la revue « **Socialisme** », un article beaucoup plus prudent dans lequel il affirmait « **qu'il ne s'agit pas pour le mouvement socialiste de s'intégrer au système néo-capitaliste mais bien de lui conserver toutes ses chances de succès dans sa contestation** ». (9)

Il ne s'agissait là que d'un repli tactique. Depuis lors, **Léo Collard** a abandonné la présidence du P.S.B. et **Edmond Leburton**, qui lui a succédé avec **Josse Van Eynde** à la direction du parti, s'est depuis longtemps chargé de montrer ce que le « socialisme moderne » signifie en pratique.

Henri Simonet a donc estimé possible de revenir à la charge. Et dans un petit livre qu'il a publié en 1970 et qui fut cette fois salué avec éloges par la presse socialiste, il ne se borne pas à répéter qu'il faut en finir avec « le dogme de la lutte de classe ». Il dénonce l'ambiguïté de l'attitude du P.S.B. « **D'une part, les socialistes participent régulièrement au gouvernement d'une société dont certains d'entre eux proclament qu'ils la contestent globalement. D'autre part, ils l'acceptent dans les faits... Ils ne songent plus à la transformer de**

(6) Henri Janne. « L'avenir du socialisme ». « Socialisme », n° 39, mai 1960.

(7) Ray Evalenko. « Réformes de structure ? Lesquelles ? », « Socialisme », n° 73, janvier 1966.

(8) « Le Soir », 21 septembre 1966.

(9) Henri Simonet. « Le socialisme, pour quoi faire ? », « Socialisme », n° 78, novembre 1966.

façon radicale, à supposer d'ailleurs qu'ils en aient jamais la force politique. Mais cela n'empêche pas quelques hommes politiques socialistes d'énoncer encore tous les lieux communs de la pérennité de la doctrine traditionnelle de la lutte des classes et de l'appropriation collective, sur la volonté révolutionnaire des masses et sur la vocation marxiste du mouvement socialiste. Lorsque d'aventure ils participent au gouvernement, les mêmes hommes sont évidemment amenés à faire le contraire de ce qu'ils ont prêché dans l'opposition ou au cours d'un congrès. Le résultat de ces positions contradictoires : ils ne sont plus pris au sérieux par personne et l'ensemble du mouvement pâtit de leur attitude ». (10)

VALSE HESITATION

Il pouvait donc sembler que le Congrès doctrinal serait appelé à définir sans ambiguïté **quels principes** détermineront désormais la politique du parti socialiste.

Henri Simonet en avait formulé le vœu au début de l'année dans une interview publiée par **M'72**, le magazine des coopérateurs socialistes en soulignant que « **la position du P.S.B. est assez ambiguë à l'heure actuelle** ».

« **Les socialistes participent régulièrement au gouvernement et sont par là engagés dans une voie pragmatique qui se justifie lorsqu'on vise des objectifs à moyen et long terme articulés dans un projet global** », expliquait-il. « **Or, ce projet global n'a plus fait l'objet d'une réflexion collective de la part des membres du parti depuis près de cinquante ans. Il en résulte une distorsion paralysante entre les faits et la doctrine, distorsion extrêmement préjudiciable pour l'influence qu peut avoir le parti dans l'opinion publique... Voilà pourquoi le congrès doctrinal sera important : il est l'occasion tant attendue de replacer la tactique du P.S.B. dans sa stratégie globale** ». (11)

Depuis lors, **Henri Simonet** a changé d'avis. Dans l'exposé qu'il a fait à titre d'« invité du mois » de **La Libre Belgique**, il a déclaré qu'il n'entendait pas « **se battre pour que l'on modifie la Déclaration de Quaregnon**. » « **Ce serait une lutte stérile** », expliqua-t-il. « **Au contraire, nous devons surtout éviter, lors de notre congrès doctrinal, une querelle dogmatique et presque théologique entre les partisans et les adversaires de Quaregnon. De toute façon, je ne m'engagerai pas dans une telle discussion** ». (12)

La direction du P.S.B. semble partager cette crainte d'engager un débat sur les principes mêmes de l'action socialiste. Le précédent

(10) Henri Simonet. « La gauche et la société industrielle », pp. 25-26.

(11) M'72, n° 292, mai 1972, p. 16.

(12) « La Libre Belgique », 5 septembre 1972.

du Congrès extraordinaire de la F.G.T.B. de janvier 1971 explique peut-être cette soudaine prudence. On se souvient que les « documents de réflexion » élaborés par **Henri Janne** et **Guy Spitaels** en vue de la préparation de ce congrès, documents qui exprimaient des idées fort proches de celles de **Simonet**, rencontrèrent de si vives oppositions au sein du mouvement syndical que la direction de la F.G.T.B. fut amenée à rectifier le tir et que le congrès termina ses travaux en rejetant toute formule d'intégration dans la société capitaliste et en mettant l'accent sur la nécessité de développer la lutte pour le contrôle ouvrier.

Toujours est-il que le document préparatoire au Congrès doctrinal du P.S.B. — des **Thèmes à soumettre à la discussion en vue de la rédaction d'un rapport** — se garde d'aborder de front ... les problèmes doctrinaux.

UN CURIEUX DOCUMENT

Ce document préparatoire est étonnant à tous les points de vue.

Comme les deux co-présidents du parti, **Edmond Leburton** et **Josse Van Eynde**, l'ont souligné dans un éditorial publié dans la presse socialiste, ce document n'est pas un **rapport** du Bureau du P.S.B. « **Son seul but est de présenter des thèmes de réflexion** ». Et c'est à dessein, expliquent-ils, que le document n'a pas été précédé « **d'une espèce de déclaration de principes rappelant la philosophie profonde du socialisme démocratique** » : pour éviter que d'aucuns puissent « **y discerner déjà certaines options de nature à engager, dans une certaine mesure, les travaux du congrès doctrinal** ». (13)

Or, pour **Leburton** et **Van Eynde**, il ne faudrait pas que ce congrès doctrinal accorde trop d'importance... aux problèmes de doctrine. « **Le congrès n'échappera pas — et dans une certaine mesure, c'est souhaitable — à l'évocation de problèmes purement doctrinaux** », écrivent-ils, « **mais ce serait à coup sûr un écueil si nous ne parvenions pas à transcender la spéculation purement intellectuelle et à nous placer résolument devant les réponses concrètes aux interrogations des hommes et des femmes de notre temps** ». C'est pour cela que « **le choix qui a été fait par le Bureau du parti en transmettant le document s'inscrit dans une vision plus concrète de notre action** ». Car aux yeux des co-présidents du P.S.B., doctrine et action semblent deux notions incompatibles alors qu'elles sont en réalité complémentaires.

Le contenu de ce document est tout aussi étonnant. Bien que l'éditorial coprésidentiel déclare qu'il a voulu éviter qu'on puisse y discerner des « options » ayant un caractère doctrinal, son langage est déjà celui des partisans du « socialisme moderne ». Ce texte de

(13) « Le Peuple », 17 juin 1972.

vingt-quatre pages ne comporte pas une seule référence à la lutte des classes ou à l'exploitation capitaliste. Le mot « capitalisme » n'y est du reste jamais cité et c'est tout au plus si on y fait une fois allusion au « **statut d'entreprise privée où la possession du capital donne le droit juridique de gérer ou de désigner les gestionnaires** ». Mais on se garde d'indiquer comment cette gestion s'effectue, d'évoquer l'existence de puissants groupes financiers, de trusts et de holdings, de rappeler comment les puissances d'argent assurent leur domination sur toute la société en conjuguant leur action avec celle de l'Etat.

UN SONDAGE D'OPINION PRE-ELECTORAL

Ce document préparatoire comporte six chapitres : **L'action politique. La politique économique. La politique sociale. La politique d'éducation. Problèmes de civilisation et genre de vie. La politique étrangère.** Chacun de ces thèmes est envisagé sous différents aspects en posant une série de questions auxquelles les participants aux réunions que le parti socialiste et les autres branches de l'Action commune organiseront sont invités à répondre. Et le Conseil général du P.S.B. tiendra compte des opinions qui seront émises pour préparer le rapport qui sera présenté au congrès.

Cette large consultation ne se fixe toutefois pas pour but de permettre aux militants socialistes de se prononcer en connaissance de cause sur les grandes options à prendre par leur parti. Elle constitue plutôt une espèce de sondage Gallup destiné à déterminer quelle position sera la plus « payante » sur le plan électoral afin de confectionner un programme susceptible d'apporter le plus de suffrages aux listes socialistes.

Telle est de toute évidence le souci des « experts » (les citoyens **R. Evalenko** et **G. Spitaels**, paraît-il) qui ont élaboré ce document-questionnaire.

La première question est typique : « **Le P.S.B. sera-t-il un parti des seuls salariés ou un parti de la gauche démocratique et progressiste ?** ».

Telle quelle, l'alternative est fautive. Le vrai problème serait de savoir si le P.S.B. veut contribuer à la réalisation d'un front de toute la gauche démocratique et progressiste englobant salariés et non-salariés, travailleurs socialistes, communistes et chrétiens.

Mais ce n'est pas de cela qu'il s'agit. C'est de savoir vers quelles couches de la population le P.S.B. devrait axer sa propagande — et quel « style » il devrait adopter — pour élargir son électorat lequel « **peut en théorie se gonfler soit des travailleurs chrétiens, soit des employés-cadres et des indépendants jusqu'ici plus tentés par le libéralisme** ».

Le choix proposé est dominé par des préoccupations étroitement électoralistes. Faut-il s'efforcer de séduire les chrétiens « **qui sont**

plus nombreux au P.L.P. et dans les partis communautaires qu'au P.S.B. alors qu'il pourrait en être autrement ? » Ou bien faut-il faire risette aux employés-cadres et indépendants pour tenter de les enlever au P.L.P. et aux partis communautaires « **relativement pauvres en hommes** » et « **où les électeurs flottants sont plus nombreux ?** ».

Dans la première hypothèse, ajoute le document, il faudrait « **faire figurer des chrétiens sur nos listes** » et « **adopter un style travailliste** ». Dans la seconde, il faudrait consacrer plus d'attention aux problèmes des indépendants et des cadres, réviser l'attitude traditionnelle du P.S.B. en matière d'écrasement de la hiérarchie des rémunérations dans le secteur public et adopter le style « **parti moderne et ouvert** ».

On le voit, quand le tandem Leburton-Van Eynde proclame qu'il ne faut pas s'égarer dans les spéculations théoriques, ce n'est pas pour fournir des « réponses concrètes aux interrogations des hommes et des femmes de notre temps », pour proposer une solution aux problèmes réels que ces hommes et femmes doivent affronter : le chômage, l'insécurité de l'emploi, le caractère inhumain de la société capitaliste. C'est seulement pour rechercher quel « style » de propagande le P.S.B. devrait adopter pour recueillir plus de suffrages aux prochaines élections !

Le reste du document-questionnaire est à l'avenant. Tout se ramène à chercher quelle image du P.S.B. il faudrait essayer de présenter à l'électorat, quels slogans seraient les plus « payants ».

Le chapitre consacré aux problèmes communautaires le dit explicitement. « **Le slogan « uni et fort » utilisé par le P.S.B. aux dernières élections a été, toute proportions gardées, payant.** » Le problème est de savoir si cette position conservera son attrait. « **Ne risque-t-elle pas d'être ébranlée à partir du moment où les travailleurs, à tort ou à raison, estiment qu'elle entame les intérêts fondamentaux de leur communauté ? ... Le parti socialiste pourra-t-il éviter de tenir compte de ce courant s'il ne veut pas perdre son influence au niveau des pouvoirs décentralisés ? ... En fait, est-il possible de concilier les avantages des deux formules ?** »

C'est dans le même esprit que le document examine « **l'image que devrait présenter le parti** » dans la personne de ses responsables et militants. Faut-il choisir ceux-ci en fonction de leur compétence, ce qui peut présenter des avantages mais aussi des inconvénients ? Faut-il favoriser la venue de jeunes militants, ce qui risquerait de « **changer certaines orientations du parti** » ? Faut-il « **mettre l'accent systématique, dans les campagnes électorales, sur un ou quelques hommes — dans les affiches, à la télévision ?** »

Et le même souci de déterminer toujours les positions du P.S.B. en fonction de leur rendement électoral se retrouve dans tous les chapitres, jusques et y compris quand il s'agit de fixer l'attitude à adopter à l'égard de la proposition de loi **socialiste** sur la législation de l'avortement.

RESISTANCES SOCIALISTES

La perspective de voir leur parti s'engager ouvertement dans la voie souhaitée par les partisans d'un « socialisme moderne » suscite toutefois de vives résistances dans les milieux socialistes.

Au printemps dernier déjà, à l'occasion de leur Congrès national tenu à Verviers le 23 avril 1972, les **Jeunes Socialistes** ont tenu à exprimer qu'ils prenaient nettement leurs distances vis-à-vis de ceux qui « **dégagés de tout sentiment comme de toute doctrine ont honte de traîner derrière eux, sous les moqueries des esprits forts, la vieille casserole de Quaregnon** » et que la J.S. réaffirmait quant à elle « **sa vocation contestataire d'une société fondée sur le profit et l'exploitation de l'homme par l'homme, sa fidélité à la Charte de Quaregnon** » (14).

Les premières réunions organisées au sein du P.S.B. ont montré que la préparation du congrès doctrinal ne se déroulera pas forcément selon le scénario conçu par le Bureau du parti. Et des appréhensions se sont également manifestées dans les milieux syndicaux.

Un article publié dans la **Volksgazet** en témoigne. Son auteur, **Syndicalist** (Vic Thijs) y déclare que si le congrès doit préciser l'attitude socialiste à l'égard du capitalisme du 20^e siècle, celle-ci ne peut s'orienter dans une autre direction que celle définie par le Congrès de janvier 1971 de la F.G.T.B. (15).

Au cours d'une assemblée de militants syndicaux organisée par la Régionale anversoise de la C.G.S.P. sur le thème : « **La F.G.T.B. et le Congrès doctrinal du P.S.B.** » (16 septembre 1972), **Frans Lauwers**, le secrétaire régional, exprima une opinion fort semblable. « **Il convient d'affirmer clairement que les idées de la F.G.T.B. sont fondamentalement différentes de celles des promoteurs d'un "socialisme moderne"** », déclare-t-il, après avoir souligné que les positions du mouvement syndical concernant la socialisation des industries-clés, le contrôle ouvrier et la démocratie économique sont incompatibles avec les conceptions des « socialistes modernes » « **qui prônent la "liberté économique", les intercommunales mixtes et des compromis du même genre avec le patronat et les autres partis politiques** » (16).

Le caractère essentiellement électoral du document diffusé par le Bureau du parti a déçu ceux des militants socialistes qui attendaient tout autre chose d'un congrès doctrinal.

Henri Janne lui-même n'a pas caché sa déception. Si les idées de ce distingué sociologue sont souvent discutables, il n'en a pas moins le mérite d'accorder de l'importance aux idées. Et il s'en est

(14) Spécial Congrès J.S. Dossier n° 1 de l'Exécutif 1972-74 des Jeunes Socialistes.

(15) « *Volksgazet* », 14 août 1972.

(16) « *Links* », 30 septembre 1972.

expliqué dans un article publié par **Le Peuple** où il regrette que le pré-document du Congrès doctrinal envisage seulement « **la problématique d'une stratégie électorale (comment entamer la clientèle de tel ou tel parti)** » au moment où il faudrait au contraire montrer « **pourquoi et en quoi nous voulons CHANGER la société actuelle** », au moment « **où le parti socialiste français conclut avec les communistes un "contrat-programme" de gouvernement pour rompre une situation "bloquée" qui n'est pas sans analogie avec la situation belge** ».

« **Le document présenté par le Bureau du parti comme base de discussion en vue de la préparation du Congrès doctrinal ne répond vraiment pas à son objet** », poursuit-il. « **Les thèmes présentés et les questions posées sont plutôt préparatoires à une revision complète du PROGRAMME de notre parti. En effet, pour répondre avec pertinence à ces questions, il faudrait précisément pouvoir se fonder sur des principes doctrinaux clairement établis. De manière telle qu'on a mis la charrette avant les bœufs. Car, si l'on croit implicitement avoir la doctrine nécessaire aux réponses et à leur cohérence, alors pourquoi un congrès doctrinal ? Si, au contraire, c'est la revision de la doctrine que l'on cherche, alors pourquoi ne pas faire porter l'effort de clarification sur les principes mêmes du socialisme démocratique ?** » (17).

Le document diffusé par le Bureau du parti fut également critiqué aux journées de formation des **Femmes Prévoyantes** tenues à Oostduinkerke en octobre. Nombre de participantes lui reprochèrent d'être « **justement trop peu doctrinal** » et de poser une fausse alternative en proposant le choix : parti des seuls salariés ou parti de la gauche démocratique. (18)

De son côté, « **Nu** »; la revue des **Jongsocialisten**, a publié une analyse fort critique de ce document auquel elle reproche notamment d'exprimer un plat électoralisme et de se soucier seulement des moyens d'attirer le plus d'électeurs au lieu de rechercher la voie qui conduit au socialisme. (19)

IMPORTANCE DE LA LUTTE THEORIQUE

Les réactions montrent que beaucoup de militants socialistes refusent de laisser les mains libres aux partisans d'un « **socialisme moderne** ». Pourront-ils imprimer une autre orientation au Congrès doctrinal de leur parti ? Cela les concerne en premier lieu mais cela intéresse aussi l'ensemble du mouvement ouvrier.

(17) « **Le Peuple** », 7 juillet 1972.

(18) « **Le Peuple** », 7 octobre 1972.

(19) J.S.-Tijdschrift « **Nu** », n° 5/6, aug.-sept. 1972.

Nous vivons une époque où le socialisme n'est plus une perspective lointaine. Le capitalisme s'avère incapable d'apporter des solutions valables aux problèmes de notre temps. Mais l'anticapitalisme n'engendre pas nécessairement le socialisme sans un rassemblement conscient des travailleurs pour un projet socialiste. Et la **conscience** socialiste ne jaillit pas spontanément de la lutte de classe, si même elle est étroitement liée à celle-ci.

C'est pour cela que la lutte contre les idées propagées par les partisans d'un « socialisme moderne » intéresse le mouvement ouvrier tout entier. Précisément parce que la **conscience** socialiste n'est pas acquise une fois pour toutes : de même qu'elle s'acquiert, elle peut se perdre.

C'est pour cela qu'il convient d'attacher toute l'importance voulue à la lutte des idées, à la lutte **théorique** qui constitue, au même titre que la lutte politique et la lutte économique, une des formes essentielles de la lutte pour le socialisme.

Ont collaboré aux « Cahiers Marxistes »

Christian ALSTEEN
Agnès ARNOUL
Jacques ARON
Jean BLANKOFF
Isabelle BLUME
Jean BLUME
Philippe BOESMANS
Marc BRAET
Jacques BRIERE
Jean BRUHAT
Segundo CASTRO
Raymond CEUPPENS
Achille CHAVEE
Francis CHENOT
Bernard DANDOIS
Jan DEBROUWERE
Louis DELTOUR
Chantal DE SMET
Urbain DESTREE

Jean DU BOSCH
Edmond DUBRUNFAUT
Augustin DUCHATEAU
Elie ELIA
Pierre ERGO
Jean-Claude FAIDHERBE
Roger FOULON
Piet FRANTZEN
René GERBAULT
Louise GOTOVITCH
Jean-Jacques HEIRWEGH
Rudolph HEYNDELS
Paule HERLA
Pierre JOYE
Johan KAHK
Bogdan KAVCIC
Zygmunt KOCZOROWSKI
Jean LAITAT
Marcel-G. LEFRANCQ
Rosine LEWIN
René LONNOY
Frans MASEREEL
Leo MICHIELSEN
Jacques MOINS
Jacqueline MOULIN
Walter MULLER
Jacques NAGELS
Marc NEYMARC
Georges PAPY
Albert PHILIPPE
Claude RENARD
Renato SANDRI
Robert SEVRIN
René SCHOONBRODT
Roger SOMVILLE
André SOREL
Maxime STEINBERG
Andrée TERFVE
Jean TERFVE
Francis TESSA
Andrée THONNART
Virgil TROFIN
Louis VAN GEYT
Paul VERNIER
Jan VERWEST
Charly VIENNE
Jacques YERNA

Un anniversaire oublié :

ALEXANDRE BLOK

Le 11 novembre 1971, et on en a beaucoup parlé, c'était le 150^e anniversaire de la naissance de Dostoïevski, écrivain russe bien connu quoique certainement trop peu lu malgré les éditions en livres de poche.

Le 7 août de la même année, c'était le 50^e anniversaire de la mort d'Alexandre Blok, poète russe et soviétique malheureusement, lui, trop peu connu; bien — ou à cause ? — qu'il ait sa place dans les anthologies et les manuels scolaires soviétiques.

M. Charles Hyart, professeur de langues et littératures slaves à l'Université de Liège, a consacré un article « A la mémoire d'Alexandre Blok » dans la Revue Générale de novembre 1971. Avec raison, il y remarque que « des malheurs bien particuliers ont donné une audience mondiale à Boris Pasternak et à Anna Akhmatova et un certain ton de circonstance fait que l'on a tendance à les présenter comme les plus grands poètes russes du XX^e siècle (1) ». Sans nier leur valeur littéraire, il est donc utile de rappeler l'œuvre de celui que « Pasternak, Akhmatova et la plupart des poètes russes de notre époque considèrent humblement comme leur maître... (1) ».

L'HOMME.

Alexandre Blok qui épousa la fille du chimiste Mendeleev en 1903 et termina des études de Lettres en 1906, vécu dans cette atmosphère tendue de Saint-Petersbourg à l'époque où la lutte contre le pouvoir autocratique se radicalisait tandis que ce même pou-

voir qui s'était raidi devant les attentats terroristes d'abord, avait écrasé la Révolution de 1905 ensuite, tout en sentant poindre sans doute le grand Octobre 1917.

LE POETE.

L'œuvre de Blok fut d'abord inscrite dans le courant mystique, courant inspiré par Vladimir Soloviev dont la poésie « reflète essentiellement les idées théosophiques et conservatrices (2) ». Mais dans les années qui suivent 1905, l'œuvre d'Alexandre Blok « s'infléchira vers les préoccupations sociales et nationales... il est un des rares écrivains connus qui échappent à la vague de chauvinisme en 1914 (2), vague de chauvinisme qui tout comme en France et en Allemagne, voit des sursauts patriotards acclamer la guerre qui éclate et prôner l'union sacrée de toutes les classes sociales contre l' « envahisseur » qui était, toujours, l'autre !

« Venez à nous ! acceptez de nous l'accolade !
Assez des horreurs de la guerre !
Venez ! Rengainez le vieux glaive, camarades,
Avant qu'il soit trop tard ! Nous serons frères ! »
« LES SCYTHES » (2).

Enfin, Blok, déjà « favorable à la révolution de février 1917... sera des intellectuels qui vont apporter leur soutien à la Révolution bolchévique (2) ». Mais, malgré cette découverte du « social », malgré sa plongée, alors, dans le réalisme, et comme le fait remarquer M. Hyart avec raison : « l'œuvre poétique de Blok est entièrement dominée par le mysticisme (et) l'histoire littéraire a raison de classer Blok parmi les poètes symbolistes (1) » et cela même s'il dénonce « la mystique frelatée des symbolistes, leur préciosité et leur ridicule (4) ».

Déçu par l'idéal féminin (sa vie conjugale fut un échec douloureux) qu'il chanta notamment en la personne de la Dame des Neiges ou de Faïna la Tzigane, Blok se raccrochera à la Russie éternelle, au peuple russe « dont il sent intensément l'âme vibrer autour de lui et en lui, une Russie qui se manifeste par sa beauté, par sa musique, par ses couleurs et surtout par un profond désir d'être révélée à elle-même (1) », ainsi :

« Russie, ô ma Russie pauvre...
Oui, tes isbas en robes grises
Et tes chansons que prend le vent
Sont larmes d'un premier amour. »

LES DOUZE (3).

« Il donne avec « Les Douze », le premier grand poème inspiré par la Révolution où s'exprime aussi une position personnelle qu'il maintiendra jusqu'à sa mort (2). »

C'est une œuvre extraordinaire, composée « de douze poèmes, de rythmes et de longueur différents, contenant des vers de type régulier et d'autres plus hardis qui vont jusqu'à l'onomatopée. Quelques passages sont construits sur les rythmes de chants populaires, d'autres évoquent des slogan ...(1) ».

L'auteur nous fait suivre douze gardes rouges :

« De la... Révolution gardez le pas !
L'intraitable ennemi ne dort pas !
Du cran, camarade, tiens ton fusil !
On va tirer sur la Sainte Russie —
Celle des grands bois,
Celle des isbas,
Celle des grosses fesses !
Ah ! Ah ! mais sans la croix !

...

Une soutane se faufile
Par là, derrière la congère...
Tu n'as plus l'air bien gai,
Camarade pope ?
Tu te souviens, quand tu marchais
Le ventre en avant,
Où la croix rayonnait
A la face des gens ?

...

Le bourgeois est là, chien affamé,
Est là muet comme une question.
Et le vieux monde, chien égaré,
Est derrière lui, serrant la queue.

...

En avant, en avant, en avant,
Peuple ouvrier ! (3). »

Et quand le poème se termine, nous comprenons cette position personnelle de Blok vis-à-vis de la Révolution, l'opinion de l'homme qui a compris que l'Eglise orthodoxe russe était un des piliers de l'autocratie tzariste (« Ah ! Ah ! mais, sans la croix ! »), mais qui est resté profondément mystique puisque pour lui c'est « le Christ représentant la Sagesse divine (qui) conduit les « douze » comme il conduisait ses (douze) apôtres (1) » :

« ... Ils marchent ainsi d'un pas vainqueur,
Derrière eux : le chien affamé.
Devant eux, sous le drapeau sanglant,
Invisible au-delà du vent,
Aux balles invulnérable,
Effleurant à peine le sol,
Ruisselant de perles de neige,
Couronné de roses blanches,
Devant eux : Jésus-Christ (3). »

Je crois aussi après M. Ch. Hyart, même si notre optique diffère légèrement — la sienne plus stylistique, la mienne plus historique — qu'il était intéressant de rappeler l'œuvre de ce poète qui, en 1917, écrivait : « De tout votre corps, de toute votre âme, de toute votre conscience... écoutez la Révolution ».

Alain DAWANCE.

(1) Charles Hyart, « A la mémoire d'Alexandre Blok », Revue Générale, novembre 1971.

(2) Elsa Triolet, « La Poésie russe », édition bilingue, Marabout, 1965.

(3) Alexandre Blok, « Les Douze », reproduction de l'édition originale russe avec les dessins de Georges Annenkov, traduction et présentation par Eliane Bickert, Librairie des Cinq Continents, Paris 1967.

(4) Cyril Wilezowki, « Histoire des Littératures 2 », La Pléiade. (Dans ce volume, p. 1541, sous la signature de Benjamin Goriely, le vers « Devant eux, sous le drapeau sanglant » devient « En avant, avec une loque rouge », alors que le texte russe ne prête à aucune équivoque. Edifiant, non ?

Auteur-éditeur responsable et correspondance :

Augustin Duchâteau / Rédacteur en chef
Avenue de Stalingrad, 29-31, 1000 Bruxelles

40 F